

婦人労働調査資料第62号

主婦の就労に関する調査

—結果報告書—

1969年10月

婦人少年局婦人労働課

婦人少年局

はしがき

近年、労働力不足の進行について、婦人の労働力が強く求められている。1969年の婦人雇用者数は1,000万人をこえ、その4割は有配偶者であるが、最近パートタイムで雇用される中高年令婦人の増加に著しいものがみられるので、この割合は今後ますます高まるものと考えられる。

しかし、一方では学校卒業後就職した婦人が、勤め始めて数年で結婚、出産等の理由で退職する例も多くみられる。これらの婦人が再び労働者として外に出るかどうかは本人の意志と就労を容易にする諸条件の整備の問題に関わってくるであろう。

そこで、本調査は現在家庭にいる婦人が過去に職業をもっていた場合どういう理由で職業生活からしりぞいたか、また今後の就労に関してどのような考え方や希望を持っているかを聞くことによって、主婦が職業に就く際、どのようなことが障害になるかを明らかにし、就労を容易にするために必要な施策をたてる上に資することを目的とした。

なお、この種の調査はすでに総理府等で実施されているが、本調査は団地主婦に対象を限ったことが特色である。

調査にあたってご協力いただいた方々に謝意を表するとともに、本報告書が、婦人労働問題に关心をもたれる方々のお役に立てば幸いと思う。

1970年9月

労働省婦人少年局

目 次

はしがき

I 調査について	2
1 調査の目的	2
2 調査の範囲	2
3 調査事項	2
4 調査の実施時期	2
5 調査の方法	2
6 調査機関	2
7 集計対象数	2
II 調査結果の概要	3
III 調査結果について	5
1 調査対象者の属性	5
2 過去の職業生活	6
(1) 勤めの経験	6
(2) 転職回数	7
(3) 最後に勤めをやめた時期	7
(4) 最後の勤めの退職理由	7
(5) 結婚による退職	9
(6) 出産による退職	11
(7) 勤続の意志	13
(8) 就職理由	14
(9) 勤めなかった理由	17
3 現在の就労意志	18
(1) 就労意志	18
(2) 就労の可能性	20

I 調査について

1. 調査の目的

主婦が家庭責任と職業生活を両立させていくにあたっての隘路をは慍し、主婦の就労の円滑化をすめるための基礎資料を得ることを目的とする。

2. 調査の範囲

- (1) 地域 埼玉、千葉、東京、神奈川、愛知、京都、大阪、兵庫、福岡、以上9都府県の市部
(2) 調査地点 調査地点は、4大産業地別に住宅地区を団地に限り、層別任意抽出により巻末一覧表(22頁)のとおりに選定した。
(3) 対象者 上記団地に居住する25~34才の有配偶無職の婦人2,000人。年令を限定したのは、職業経験者についてはその退職時からの時間的隔りが比較的短いこと、就労に際して育児等の困難が多い年代であると思われること等を考慮したためである。
対象者の選定は、上記調査地点における住民票により行ない、既存資料(昭和42年度「公団賃貸住宅入居者調査報告」日本住宅公団)から得た団地主婦の年令構成にあわせて、25~29才を2、30~34才を1の割合で任意抽出した。

3. 調査事項

別添調査票のとおりである。

4. 調査の実施期間

昭和44年10月15日から31日まで。

5. 調査の方法

実地他計

6. 調査機関

労働省婦人少年局・婦人少年室統計調査員

7. 集計対象数

調査の結果、不完全な調査票を除き1,983票を集計対象とした。

II 調査結果の概要

1. 調査対象者の属性

- 対象者は団地に居住する25~34才の無職の主婦で、学歴は中卒、高卒、短大・大学卒が1:7:2の比率となっている。
○調査対象者の半数が、教員、薬剤師、看護婦、栄養士、珠算、簿記、タイプ、理美容師等職業に関係があると思われる何らかの資格をもっている。
○調査対象者の世帯はほとんど(96%)が夫婦と子供だけの核家族で、子供の数は1~2人が大部分を占め、末子の年令が2才以下である場合が多い。
○夫の職業は、会社員と公務員で9割を占め、世帯の月額収入額は、8~14万円台(60%)である者が多い。また15万円以上も7%みられる。

2. 過去の職業生活

- 86%が過去に勤めの経験を持っている。この割合は学歴別では短大・大学卒者よりも中卒、高卒者に高く、年令別では30~34才層よりも25~29才層に高い。
○学校卒業後はじめて就職した当時、半数は「結婚まで」勤めるつもりであったと答えている。他は「子供ができるまで」が13%、「子供ができるだけ長く」という者が12%となっている。
○学校卒業後はじめて就職した際の就職理由は経済的には「自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった」者が半数以上を占め、精神的には「自分自身の勉強になる」「家にこもっていたくない」という回答が7割ちかくを占める。
○職業を退いた理由は、9割が自分自身の都合で最後の勤めをやめており、その理由の内訳は「結婚」が5割、「第1子出産」のためが3割である。自己の都合以外の退職理由をあげたのは10%にすぎないが、その中では、「結婚退職制、若年定年制など職場のきまり」でやめたという者が4%を占めている。
○結婚のため退職した880人のうち、30%は結婚したらやめるのが当然だと結婚當時考えていたが、45%は共働きをしたいと考えていた者である。一方本人を通してたずねた結婚時における夫の共働きに対する意見は、絶対反対派が34%、消極的賛成派が10%，条件付賛成派が13%を占め、積極的賛成派は4%と少ない。
○出産を機会に職場を退いた539人のうち3割は、勤めをやめるつもりがなかったと答えており、やめざるを得なかった理由として、その60%が保育上の障害、23%が妊娠、出産のため健康を害したと答えている。

3. 現在の就労意志

○調査対象者の52%が現在勤めに出る意志があると答えているが、そのほとんど(85%)は育児のためすぐには勤めに出られないと答えている。また家族が反対するため出られないという者も17%を占める。

○調査対象者の年令が30~34才層の方が25~29才層より就労の意志があるとする割合がわずかに高く、すぐ勤めに出られるという者も多い。

○就労の意志があるとする割合は、勤めた経験がある者や、職業に関係のある資格をもつ者の方により高い。

○就労の意志は、世帯収入額にはほぼ反比例しており、世帯の月額収入額が6万円未溝の階層の者は7割が勤めに出る意志があると答えているが、この割合は収入が高まるにしたがって少なくなり、15万円以上の階層の者では38%に減少している。

○育児のためすぐには勤めに出られないと答えた874人のうち、半数(48%)が「子供を預かってくれれば出られる」と答え、その3分の2が保育所、学童保育クラブ等に子供を預けたいとしている。

III 調査結果について

1. 調査対象者の属性

調査対象者は、全員団地に居住する配偶者のある25~34才までの婦人としたことは前述の通りであるが、フェース・シートから得られた調査対象者の属性別内訳はA~Eのとおりとなった。このうち年令構成については2頁で説明したように25~29才が2、30~34才が1となるようにあらかじめ設定されたものである。調査対象者のほとんどが夫婦と子供だけの核家族で就学前の子供を持ち、とくに末子が2才以下である場合が多い。子供の数は1~2人が大部分を占める。学歴は高卒が圧倒的に多く、夫の職業は会社員と公務員とで9割を占め、世帯収入は10万円以上が4割近くみられ、大部分が6万円以上の収入となっている。(属性別内訳表A~E)

A 年令別、学歴別人数 人(%)				
学歴 年令	計	中卒	高卒	短大・大学卒
計	1,983 (100.0)	221 (11.1)	1,420 (71.6)	342 (17.3)
25 ~ 29才	1,260 (100.0)	146 (11.6)	913 (72.5)	201 (15.9)
30 ~ 34才	723 (100.0)	75 (10.4)	507 (70.1)	141 (19.5)

B 夫の職業別、世帯収入階級別人数 人(%)							
世帯収入 (月額) 夫の職業	計	6万円未溝	6~8万円 未溝	8~10万円 未溝	10~15万円 未溝	15万円以上	不明
計	1,983(100.0)	129(6.5)	507(25.6)	603(30.4)	595(30.0)	134(6.8)	15(0.7)
自営業	123(100.0)	9(7.3)	19(15.4)	21(17.1)	44(35.8)	28(22.8)	2(1.6)
会社員	1,617(100.0)	95(5.9)	410(25.4)	516(31.9)	491(30.4)	93(5.8)	12(0.7)
公務員	177(100.0)	21(11.9)	68(38.4)	51(28.8)	33(18.6)	3(1.7)	1(0.6)
その他	65(100.0)	4(6.2)	10(15.4)	14(21.5)	27(41.5)	10(15.4)	—
不明	1(100.0)	—	—	—	—	—	—

C 夫婦、子供以外の同居の家族 の有無別人数 人(%)		D 子供の有無および末子の年令別人数 人(%)		E 子供の人数 人(%)	
区分		区分		区分	
計	1,983 (100.0)	計	1,983(100.0)	計	1,803 (100.0)
同居家族あり	82 (4.1)	小計	1,803(90.9)(100.0)	1人	878 (48.7)
なし	1,901 (95.9)	0才	456 (25.3)	2人	836 (46.4)

あ	0才	456 (25.3)	1人	878 (48.7)
り	1~2才	780 (43.3)	2人	836 (46.4)
年	3~5才	418 (23.2)	3人	84 (4.6)
命	6~9才	135 (7.5)	4人以上	5 (0.3)
	10才以上	14 (0.7)	な	し
		180 (9.1)		

2. 過去の職業生活

(1) 勤めの経験

過去に勤めの経験がある者の割合は高く、25~29才層で88%、30~34才層で82%が職業経験をもっている。

昭和41年に内閣総理大臣官房広報室が、全国の20才以上の無職の婦人に対して行なった世論調査の結果によると、過去に職業経験をもつ割合は、20~29才で74%、30~39才では62%となっており、調査時点は異なるが、本調査にあらわれた団地主婦の職業経験者の割合の方が高いといえる。(参考表2)

学歴別には、中卒、高卒の者のはば9割が勤めの経験をもつものに対し、短大・大学卒では、その割合が76%と低くなっている。しかし年令階層ごとの学歴で職業経験の有無をみた場合、30~34才層では大卒者の82%が勤めの経験をもっており、25~29才層の同学歴の72%と比べて高い割合を示している。(表1)

この調査の対象となった者の半数が、職業に関係があると思われる何らかの資格をもつていると答えていた(表1)、その内容は、表2にみるとおり教員、薬剤師、看護婦、栄養士、保母、デザイナー、和裁・洋裁、編物教師等の専門技術関係、珠算、簿記、各種タイプ、電話交換等の事務関係のもの、トレース、理・美容師等の技能的、サービス的なものまで多種多様となっている。その資格の有無別に勤めの経験をみると、資格をもつ者では職業経験ありが9割を占めており、資格なしの者に比べて1割程度その割合が高い。(表1)

表1 年令別、学歴別、勤めの経験の有無別割合

勤めの経験の有無		計の実数	計	ある	ない
区分				%	%
年 令	計	1,983	100.0	85.5	14.5
	中卒	221	100.0	87.3	12.7
	高卒	1,420	100.0	87.5	12.5
	短大・大学卒	342	100.0	76.0	24.0
学 才	計	1,260	100.0	87.7	12.3
	中卒	146	100.0	89.7	10.3
	高卒	913	100.0	90.8	9.2
	短大・大学卒	201	100.0	72.1	27.9
学 歴	計	723	100.0	81.6	18.4
	中卒	75	100.0	82.7	17.3
	高卒	507	100.0	81.5	18.5
	短大・大学卒	141	100.0	81.6	18.4
資 格	ある	986	100.0	90.4	9.6
	ない	997	100.0	80.6	19.4

表2 有資格者986人の資格内容(職業経験の有無別)

資格内容	職業経験あり	職業経験なし	資格内容	職業経験あり	職業経験なし
測量士補 教員(幼稚園~高校)	1	人	簿記・3級~1級 珠算・3級~1級	121	人
薬剤師 看護婦	130	25	速記 タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	333	17
保健師 看護婦	12	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	147	—
栄養士 看護師	3	—	電話交換手	3	—
衛生士 看護師	36	1	事務的職業	2	—
衛生検査師 看護師	36	5	簿記	30	1
衛生管理者 看護師	2	—	珠算	—	—
衛生管理者 看護師	4	—	速記	—	—
保育士 看護師	21	3	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
母一術話会 英語会	10	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
デザイナーアート 写真会	2	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	4	1	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	6	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	1	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	59	20	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	1	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	20	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	1	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	珠算	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	速記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	タイブ(英・和・テレ タイプ・カナタイプ)	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	キー・パンチャー 電算機オペレーター	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	電話交換手	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	事務的職業	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—	簿記	—	—
アカウント 和洋裁・縫物教師	—	—</			

に対応している。

学歴別では、中卒の者は高卒以上の者にくらべ出産による退職が37%と多く、結婚による退職が比較的少なくなっている。また高卒の者には「結婚退職制、若年定年制など職場のきまり」による退職が4%あり、他の学歴の者にくらべ高率である。(表5)

勤めをやめるについてこれらの理由以外に同時に他の理由が重なっていたかどうかを更にたずねたところ、8割強は「この他の理由なし」と答えており、この割合は、主な退職理由を「結婚」「第1子出産」と答えた者に高い。(表6)

表5 学歴別、最後の勤めの主な退職理由別割合

退職理由	計	会社の倒産、人員整理	結婚退職制、若年定年制など職場のきまり	仕事の内容に対する不満	賃金、労働時間等に対する不満	職場の人間関係の不調	家庭の事情	自分自身の都合							不明
								小計	結婚	子出産	子出産	病気	働くのがいやになった	その他	
学歴															
計	100.0 (1,695人)	1.0	3.7	0.7	0.8	0.8	3.1	89.9	49.2	30.1	1.5	0.0	2.0	0.7	6.4
中卒	100.0 (193人)	—	1.6	1.6	0.5	1.5	2.1	92.7	43.5	36.8	1.0	—	3.1	1.0	7.3
高卒	100.0 (1,242人)	1.2	4.2	0.4	0.6	0.7	2.9	90.0	49.9	29.3	1.4	—	1.9	0.7	6.8
短大・大学卒	100.0 (260人)	0.8	2.7	1.5	1.9	0.4	4.6	88.1	50.4	28.9	2.3	0.4	1.5	0.4	4.2

注) 計は勤めの経験ありと答えた人数

表6 主な退職理由、その他の退職理由別割合

その他の退職理由	計	仕事の内容に対する不満	賃金、労働時間等に対する不満	職場の人間関係の不調	家庭の事情	自分自身の都合							な	不
						小計	結婚	子出産	子出産	病気	働くのがいやになった	その他		
主な退職理由														
計	100.0	2.1	3.4	1.6	2.5	7.3	2.4	0.5	—	0.6	0.9	2.9	83.2	0.5
会社の倒産・人員整理	100.0	8.9	—	—	—	35.3	17.6	5.9	—	5.9	—	5.9	58.8	—
結婚退職制、若年定年制など職場のきまり	100.0	—	8.1	3.2	1.6	43.5	37.1	3.2	—	—	1.6	1.6	43.5	—
仕事の内容に対する不満	100.0	—	—	—	16.7	41.7	16.7	8.3	—	—	—	16.7	41.7	—
賃金、労働時間等に対する不満	100.0	7.1	—	—	7.1	35.7	7.1	14.3	—	—	14.3	50.0	—	—
職場の人間関係の不調	100.0	—	7.7	—	—	46.2	23.1	—	—	—	7.7	15.4	46.2	—
家庭の事情	100.0	1.9	5.8	3.8	—	17.3	7.7	3.8	—	1.9	3.8	—	71.2	—
小計	100.0	2.1	3.1	1.5	2.5	4.3	0.3	0.1	—	0.5	0.7	2.7	86.5	0.5
結婚	100.0	1.8	3.0	1.7	2.3	4.7	—	—	—	0.6	0.7	3.5	86.9	0.5
第1子出産	100.0	2.5	3.3	1.4	2.9	2.7	—	—	—	0.6	0.6	1.6	86.9	0.4
第2子出産	100.0	4.0	16.0	—	4.0	4.0	—	—	—	—	—	4.0	72.0	—
第3子出産	100.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
病気	100.0	—	—	—	2.9	11.8	—	2.9	—	2.9	5.9	85.3	—	—
働くのがいやになつた	100.0	8.3	—	—	—	8.3	—	—	—	—	8.3	83.3	—	—
その他	100.0	0.9	1.9	1.9	1.9	5.5	4.6	—	—	—	0.9	—	87.0	0.9

注) 計は勤めの経験ありと答えた人数

(5) 結婚による退職

退職理由にみられるように、結婚のため勤めをやめた者がかなり多いので、結婚の直前直後(結婚を境にして前後6ヶ月以内までを含む)に退職した者についてその退職理由などをもっと詳細にみるとこととする。

まず、結婚の直前直後に退職した880人について、結婚当時共働きについてどう考えていたかをみると、「結婚したらやめるのが当然だと思っていた」者30%、「当時の職場や社会一般の条件ではつらくてやっていけないと思っていた」者10%、「多少の不安はあったができればやってみたいと思っていた」者32%、「ずっと続けていこうと思っていた」者が13%となっている。

共働きに対する本人の意見は、退職した時の年令によってちがいがある。

退職時の年令は20~24才が657人で多く、つづいて25~29才が195人となっているが、この2つの年令階層に限って共働きに対する本人の意見を比較すると、20~24才で退職した層には、「結婚したらやめるのが当然だと思っていた」という者が30%あり、「ずっと続けていこうと思っていた」と「できればやってみたいと思っていた」と答えた者はあわせて44%である。一方25~29才に退職した層では、「結婚したらやめるのが当然だと思っていた」という答の者は26%に減少し、勤めを続けようと思っていた者は50%をこえ、若い層に比べて多くなっている。(表7)

共働きに対する考え方、学歴別にみた場合一層はっきりちがいがあらわれている。

サンプル数の最も多い高卒者には、共働きに対して消極的な姿勢の者が多く、「結婚したらやめるのが当然だと思っていた」という割合が32%を占めている。また共働きに対して「とくに考えていなかった」と答えた者も16%あった。逆に中卒者には共働きを続けようと考えていた者が多く、「多少の不安はあったができればやってみたいと思っていた」(41%)、「ずっと続けていこうと思っていた」

表7 退職時年令階級別、共働きに対する本人の意見別割合

本人の意見	計の実数	計	結婚したらやめるのが当然だと思っていた	当時の職場や社会一般の条件ではつらくてやっていけないと思っていた	多少の不安はあったができればやってみたいと思っていた	ずっと続けていこうと思っていた	とくに考えていなかった	不明
計	880	100.0	29.5	9.8	31.6	13.4	15.0	0.7
20才未満	21	100.0	28.6	23.8	19.0	—	28.6	—
20~24才	657	100.0	30.4	8.5	31.4	12.9	16.4	0.3
25~29才	195	100.0	25.6	12.8	34.4	15.9	9.2	2.1
30~34才	6	100.0	—	—	—	—	—	—
不明	1	100.0	—	—	—	—	—	—
中卒	90	100.0	17.8	8.9	41.1	18.9	11.1	2.2
高卒	655	100.0	31.6	9.2	30.2	12.4	15.9	0.7
短大・大学卒	135	100.0	25.2	13.3	33.3	14.1	13.3	0.6

注) 計は結婚の直前直後に退職した経験ありと答えた人数

(19%)とあわせて6割が共働きをしようと思っていたことになる。これは中卒者が高卒者に比べて職業経験年数が長いため職業生活が身についている者が多いことや、経済的必要が高い場合が多いこと等のあらわれではないかと思われる。短大・大学卒の者は、両学歴をひとつのくくりとしたため、短大卒、大学卒それぞれの比率が分らないので、大学卒業者の純粋な傾向はとらえ難く、高卒者と中卒者の中間をいくような結果が表われている。

すなわち、結婚したらやめるのが当然と考えていた者が25%あるのに対して、「多少の不安はあるができればやってみたいと思っていた」、「ずっと続けていこうと思っていた」等の続けて働きたかったという者も47%を占める。(表7)

次に、「結婚したらやめるのが当然だと思っていた」以外の者に対して、共働きをしなかった理由を質問した。(表8)

該当者482人のうち、ほぼ半数(44%)は「転居したため通勤が困難になった」ためと答え、次いで「夫が絶対反対」のため共働きをしなかったと答えた者が24%を占めて多い。また「家事負担が重すぎた」とした者も2割を占める。これらの、主として個人的な理由をあげた者の他に、「労働条件がきびしい」をはじめ、「既婚者に対する職場の偏見」、「近所の人等の共働きに対する偏見」等、本人をとりまく環境が共働きを不可能にしたと思われる理由を答えた者が19%を占めている。(表8)

表8 退職時年令階級別共働きを継続できなかった理由別割合(M.A.)

退職時年令	共働きを継続できなかった理由	計の実数	計	労働条件がきびしい	転居したため通勤が困難になった	家事負担が重すぎた	既婚者に対する職場の偏見	近所の人等の共働きに対する偏見	夫が絶対反対	自分の体が弱かった	その他
				%	%	%	%	%	%	%	%
計		482	100.0	9.8	44.4	19.7	8.9	0.4	24.3	9.8	20.0
20才未満		9	100.0	—	22.2	44.4	—	44.4	11.1	22.2	—
20～24才		347	100.0	10.4	41.8	17.9	9.8	0.6	25.7	9.5	19.3
25～29才		123	100.0	8.9	53.7	23.6	7.3	—	19.5	9.8	21.1
30～34才		3	100.0	—	—	—	—	—	—	—	—

注) 計は結婚の直前直後に退職した経験があり、退職時勤続の意志をもっていたと答えた人数

以上でみるように共働きを継続できなかった理由に「夫が絶対反対」のためというのが24%とかなりを占めているので、ここで結婚の直前直後退職者の全員について本人を通してたずねた夫の意見をみると、絶対反対派が34%、消極的賛成派が10%、条件付賛成派が13%を占め、結婚を機会に退職した者の夫という前提条件が既にあるだけに積極的賛成派は4%と少ない。

つぎに、本人の意見と夫の意見をクロスしてみると、「結婚したらやめるのが当然だと思っていた」者の夫には「絶対反対、やめることを結婚の条件とした」意見がもっと多く、はじめから共働きをする意志がなかった点で、本人と夫が同一意見をもっていた例が多い。「多少の不安はあったができればやってみたいと思っていた」、「ずっと続けていこうと思っていた」というように本人の共働き希望が強くなるほど夫が「絶対反対、やめることを結婚の条件とした」という意見をもつ割合は低くな

り、「共働きに都合のよい職場にかわるなら続けてよい」、「勤めを続けるようすすめた」という意見が多くなっている。共働きについて「とくに考えていない」者の夫には、「反対とも賛成ともいわなかった」の無関心派が最も多くなっている。(表9)

表9 共働きに対する本人の意見別および夫の意見別割合

本人の意見	夫の意見	計の実数	計	絶対反対やめることを結婚の条件とした	反対だが本人がどうしてもいい職場にかわるならしかたがない	共働きに都合のよい職場にかわるなら続けてよい	勤めを続けるようすすめた	反対とも賛成ともいわなかった	夫の考え方をきかなかった	不明
				人	%	%	%	%	%	
結婚したらやめるのが当然だと思っていた	計	880	100.0	34.0	9.9	13.3	3.5	29.5	8.8	1.0
当時の職場や社会一般の条件ではつらくてやついていけないと思っていた	260	100.0	43.5	10.4	5.0	0.8	26.1	14.2	—	—
多少の不安はあったができればやってみたいと思っていた	86	100.0	34.9	10.5	17.4	2.3	31.4	2.3	1.2	—
ずっと続けていこうと思っていた	278	100.0	29.9	10.4	18.7	5.0	32.0	2.9	1.1	—
考えていなかった	118	100.0	27.9	10.2	24.6	11.0	22.9	3.4	—	—
不	132	100.0	30.3	7.5	6.1	—	36.4	19.7	—	—
明	6	100.0	—	—	—	—	—	—	—	—

注) 計は結婚の直前直後に退職した経験ありと答えた人数

このように、夫と妻の意見の一致がかなりみられるが、共働きをずっと続けていこうと考えていた者でも、その3割は共働きは「絶対反対」という夫と結婚していたり、あるいは「勤めを続けるようすすめた」夫と結婚して共働きをする点で夫と意見が一致した者も転居等(表8を参照のこと)別の原因で共働きをやめざるを得なかつたなど、結婚が女子の職業継続に対して多様な影響を与えることがわかる。

(6) 出産による退職

前述のとおり出産を機会に職場を退いた者は職業経験者の3割を占めていた。その出産が第何子であるかによって退職理由の内容も異なると思われるが、本調査の該当者は大部分が第1子出産の場合であったので、ここでは第何子であるか特に問わず勤めを出産の直前、直後(出産日の前後1年以内までを含む)にやめた者539人について、どのような理由で、いつ退職しているかをみることにする。

出産のため退職した539人の3割はやめるつもりがなかったと答えており、やめざるを得なかつた理由として、その60%が保育上の障害、23%が妊娠、出産のため健康を害したと答えている。

539人のうち435人が出産日前、79人が出産日後にやめているが、この退職時期によって、やめる意志、理由にちがいがみられる。出産日前にやめている者の77%は、はじめから子供が生れたらやめたいという意志をもっていた。一方、やめるつもりのなかった者は2割強であるがやめざるを得なかつた理由には「妊娠中に母体の健康が保てなくなつた」という者が3割ちかくを占めており、また保育

上の理由をあげた者も5割強を占める。

出産日後にやめた者は79人と人数が少ないので、直接の比較には無理があるが、一応数字をひろうと、やめるつもりのなかった者が6割近くを占めており、そのうちの7割が保育上の障害のためにやめなければならなかったとしている。出産日後にやめた者の理由のうち、「職場のきまりでやめるとになっていた」と答えた者が2,3%とわずかながらあるのは注目される。(表10)

表10 出産による退職時期別、出産に関する退職理由別割合

退職理由	計の 実数	やめる つもり だった	やめるつもりはなかった										不明
			妊娠中 に母体 の健康 が悪く なくな った	出産の ために 健康を 悪化した	自分 を預け てくれ るとい ふらな かった	世話を しきれ ばなら ない	職場の きまりで やめら れること になら なかった	休んで いる間 に勤め てやめ ること になら なかった	職場の きまりで やめら れること になら なかった	休んで いる間 に勤め てやめ ること になら なかった	その他		
計	539	100.0	71.1	28.9	%	%	%	%	%	%	%	%	-
			539	100.0	28.9	100.0	17.4	5.2	25.8	34.2	0.6	5.8	11.0
出産日前	小計	435	100.0	76.8	23.2	100.0	27.7	-	22.8	31.7	-	5.9	11.9
2ヶ月以内		89	100.0	67.4	32.6								-
3~6ヶ月以内		183	100.0	76.5	23.5								-
6ヶ月以上前		163	100.0	82.2	17.8								-
出産日後	小計	79	100.0	44.3	55.7	100.0	-	11.4	29.5	40.9	2.3	4.5	11.4
2ヶ月以内		38	100.0	42.1	57.9								-
3~6ヶ月以内		27	100.0	51.9	48.1								-
6ヶ月~1年以内		14	100.0	35.7	64.3								-
不明	不	25	100.0	54.5	45.5								-

注) 計は出産の直前直後に退職した経験ありと答えた人数

表10の補助表 出産による退職時期別人数

計	出産日前											退職時期不明
	小計	10ヶ月	9ヶ月	8ヶ月	7ヶ月	6ヶ月	5ヶ月	4ヶ月	3ヶ月	2ヶ月	産休業中	
人	人	人	人	人	人	人	人	人	人	人	人	人
(539)	(435)	(80.7)	(0.9)	(2.8)	(4.8)	(9.1)	(12.6)	(11.7)	(8.5)	(13.8)	(10.0)	(6.6)
計	出産日後	2ヶ月以内	3ヶ月以内	4ヶ月以内	5ヶ月以内	6ヶ月以内	7ヶ月以内	8ヶ月以内	9ヶ月以内	10ヶ月以内	1年	退職時期不明
人	人	人	人	人	人	人	人	人	人	人	人	人
(79)	(14)	(2.6)	(4.4)	(3.0)	(0.7)	(1.3)	(1.1)	(0.4)	(0.6)	(0.6)	(4.6)	

注) 計は出産の直前直後に退職したと答えた人数

共働きをつづけていくうえで、育児の問題が大きな負担となっていることは、これまでの調査結果等で知られていることであるが、本調査においてもそれを裏づけるような結果となつた。

そこで、婦人労働者の育児問題を解決するひとつの方法として、最近一部でとりいれられている育児休職制度について、「勤めていた職場にそういう制度があったとしたら、利用して勤めを続けたと

思うか」という質問を、出産のために退職した539人に対して行なった。その結果、「制度を利用して続けたと思う」者が3割あった。この回答のあった割合を学歴別みると、短大・大学卒者が36%, 中卒者が34%と両者ともかなり高率であるが、これらと比べると高卒者は低く、逆に「育児休職制度があつてもやめたと思う」割合が他より高く、6割を占めている。

退職時の年令別には、25才以上の年令の高い層に「制度を利用して続けたと思う」割合が高く、25~29才でやめた者では32%, サンプルは少ないが30才以上でやめた者では62%となっている。これに対して24才までにやめた者には「制度を利用して続けたと思う」は22%で、「やめたと思う」「わからない」が非常に多くなっている。(表11)

表11 学歴別、退職時年令階級別、育児休職制度活用の意志別割合

区分	計の実数	計	育児休職制度を利用して続けたと思う	やめたと思う	わからない
計	539	100.0	29.3	55.0	15.7
学年	中卒	74	33.8	44.6	21.6
高卒	392	100.0	27.2	58.7	14.1
短大・大学卒	73	100.0	36.1	45.8	18.1
退職時年令	20才未満	2	100.0	-	-
	20~24才	223	100.0	22.1	60.8
	25~29才	288	100.0	32.2	53.1
	30~34才	26	100.0	61.5	23.1

注) 計は出産の直前直後に退職した経験ありと答えた人数

(7) 勤続の意志

前に述べた通り、当該調査対象者の半数は結婚までの短い期間を勤めて家庭に入っている婦人であり、また退職理由等でもみられるように、その多くは学校卒業後の就職に対してあまり積極性をもつていなかったといえるが、就職に対する考え方を更にはっきりとらえるため、学校卒業後はじめて就職した当時、いつまで勤めを続ける予定であったのかをたずねてみた。それによると、「結婚まで」が

表12 勤めを続ける予定期間別、最後に勤めをやめた時期別割合

勤続意志	退職時期	計	結婚の直前	結婚の直後	出産の直前	出産の直後	精月出産以上後の前6ヶ月	精月出産以上後の前1ヶ月	不明
			%	%	%	%			
計		100.0	100.0	10.9	51.9	31.8	1.4	3.2	0.8
結婚まで		53.2	100.0	10.8	53.1	22.3	0.4	2.9	0.3
子供ができるまで		13.3	100.0	2.2	22.1	69.5	2.2	3.5	0.4
子供ができるだけ早く		11.5	100.0	5.1	44.1	44.6	2.1	3.1	1.0
やめたいときにいつでもやめる		11.7	100.0	18.1	49.3	24.1	2.5	4.0	2.0
その他		10.0	100.0	20.1	44.4	26.0	3.6	4.1	1.8
不明		0.3	100.0	-	-	-	-	-	-

注) 計は勤めの経験ありと答えた人数

最も多くて53%を占めている。他は「子供ができるまで」の13%,「子供ができてもできるだけ長く」と「やめないといつでもやめる」が同率の12%となっている。

この勤続の意志と退職の時期をクロスしたところ、「結婚まで」、「子供ができるまで」勤めるつもりと答えた者の7割以上は退職時期との一致がみられるが、「子供ができるてもできるだけ長く」と答えた者の半数が結婚の前あるいは直後に退職していたり、「やめたいときにいつでもやめる」という者でも3割は出産の直前あるいは後まで勤めていた等就職当初の勤続の意志と、実際の退職の時期とが一致しない例もかなりみられる。(表12)

(B) 就職理由

次に学校卒業後は初めて就職した当時の経済的、精神的な就職理由をみることにする。

まず就職の目的を経済的理由によってみると、半数以上(53%)が「自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった」と回答しており、「自分の生活費としていくらか家にいれる」というものを加えると、多くは経済的に切実な理由をもたなかつたといえる。

しかし、学歴別にみた場合（表13）には、はっきりちがいがあらわれている。すなわち中卒者についてみると、全体の平均では2%しか占めていない「自分の生活費はもちろん家族も養う必要があるた」という理由の者が1割ちかくあり、また「自分の生活費は全部自分でまかなう」という者が28%いる。「自分のこづかい程度を稼ぐつもり」とした者は30%で、高卒者、短大・大学卒者とくらべてかなり低い。高卒者、短大・大学卒者には、「自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった」がそれぞれ、56%, 54%を占めて圧倒的に多い。短大・大学卒者について、他とくらべて目立つ点は「その他」という理由が1割あることで、その内容はほとんどが「経済的なことは考えなかった」というものである。

る。(表13)
つぎに職業継続意志からみた場合(表14)は、「結婚まで」、「やめたい時にいつでもやめる」と答えた、就職に対して腰かけ的な姿勢の者はそれぞれその6割が「自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった」としている。「子供ができるまで長く」勤めるつもりとした者には「自分の生活費は

表13 學歷別、就職理由別割合

就職理由	計の 実数	計	経済面						精神面							
			自らも生計費をうなうる必要がある	自分自身の生計費はまか	金額のうなうる必要がある	自分の生活費はまか	自分でうなうる必要がある	自分でうなうる必要がある	その他の理由	不明	自己の社会的能	自己の社会的能	自身の勉強	その他	不思議	
学歴			1,695	100.0	2.1	19.5	21.4	52.7	4.1	0.2	15.7	46.2	20.6	6.8	2.1	7.8
計	193	100.0	9.3	27.5	32.6	30.1	0.5	—	9.3	37.3	27.5	10.9	—	14.5	0	
中卒	1,242	100.0	1.3	17.9	21.4	55.9	3.3	0.2	11.2	49.0	22.1	6.6	2.7	7.6	0	
高卒	260	100.0	0.8	21.5	12.7	54.2	10.4	0.4	41.9	39.8	8.1	4.6	0.8	3.5	1	

注) *計は勤めの経験ありと答えた人数

全部自分でまかなう」つもりであった答が多く、これに「自分の生活費はもちろん家族も養う必要があった」という理由を加えると3割強が就職に際して経済面の自立をめざしていたといえる。この傾向はやや弱くはあるが、「子供ができるまで」勤めるつもりの者にもみられ、いずれも結婚までの腰かけ的な意識の者と比べてかなりのちがいがある。(表14)

つぎに最後の勤めを退いた時期と就職の理由とをクロスさせてみる(表15)と、結婚の前にやめている者には「自分の生活費は全部自分でまかなう」(12%)、「自分の生活費はもちろん家族も養う必要があった」(1%)等の割合は他の退職時期の者と比べてかなり低く、多く(67%)が「自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった」と答えている。また結婚の直前直後にやめている者にも「自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった」とする答が多い(58%)。一方出産の直前直後退職者は、自分の生活費あるいは生活費の補助と考えていた者が多く、とくに「自分の生活費は全部自分でまかなう」つもりだったという答が結婚の直前直後退職者と比べて割合が高い。結婚、出産それぞれの直前直後退職者におけるこれらの就職理由の割合は、さきの職業継続意志別にみた「結婚まで」「子供ができるまで」と答えた者の就職理由の割合と傾向が似通っている。(表15)

つぎに、精神面の理由（表13～15）であるが、職業経験者の7割弱は「自分自身の勉強になる」（46%）、又は「家にこもっていたくない」（21%）と答えており、経済的理由と同様、就職に対して積極的な目的意識をもっていなかったといえる。「その他」（8%）というのは、その就職理由が多様で単純に云いきれない等の回答である。精神面における理由は、経済的なものと強くかかわっており、このことは、学歴、勤続意志、退職時期別等とクロスしてみた結果で、より明らかである。

表14 勤めを続ける予定期間別、就職理由別割合

注) 肝は勧めの経験ありと答えた人数

表15 最後に勤めをやめた時期別、就職理由別割合

就職理由 最後に 勤めを やめた時期	計 の 実 数	計	経済面					
			自分の生活費は勿論家族もやさしく必要あり	自分の生活費は全部自分でまかう	自分の生活費としていきらか家にいれる	自分のこづかい程度を稼ぐつもりだった	その他	不明
計	1,495	100.0	2.1	19.5	21.4	52.7	4.1	0.2
結婚の前	184	100.0	0.5	12.0	15.2	67.4	4.9	—
結婚の直前直後	880	100.0	2.3	17.2	19.7	57.5	3.2	0.1
出産の直前直後	539	100.0	2.0	26.0	24.7	42.5	4.6	0.2
出産の後	24	100.0	—	20.8	29.2	41.7	8.3	—
結婚後6ヶ月以上	55	100.0	5.5	20.0	32.7	32.7	7.3	1.8
出産の1年以上前	13	100.0	—	—	—	—	—	—
不	—	—	—	—	—	—	—	—

表15 (つづき)

就職理由 最後に 勤めを やめた時期	計	精神面						
		自や会る分野に自身の能力をかかせ	自勉強自身に身なれる	家でいいこと多くつた	みてすしんいすかなるめたがからな働き	結つける婚け来る相や夫の手すをにい理役立	その他	不明
計	100.0	15.7	46.2	20.6	6.8	2.1	7.8	0.8
結婚の前	100.0	9.8	46.2	24.5	6.5	1.6	8.2	3.2
結婚の直前直後	100.0	14.0	47.0	21.3	6.8	2.6	7.8	0.5
出産の直前直後	100.0	19.7	46.0	18.4	7.1	1.3	7.0	0.5
出産の後	100.0	29.1	37.5	16.7	—	4.2	12.5	—
結婚後6ヶ月以上	100.0	21.8	32.7	20.0	9.1	3.6	10.9	1.9
出産の1年以上前	100.0	—	—	—	—	—	—	—
不	—	—	—	—	—	—	—	—

学歴別にみると(表13)と、高卒者や短大・大学卒者とくらべて経済的に切実感が強いと考えられる中卒者は、「みんなが働いているから、すすめられてしかたなく」(11%)という本人の意志があいまいな答や、「その他」(15%)が他と比べて多い。「その他」の内容としては「経済的理由以外ない」「生活をたてるため」「多種多様の事情による」等がみられ、就職に対する精神面の期待感がそれだけ薄かったといえる。高卒の者は、「自分自身の勉強になる」や「家にこもっていたくない」という消極的ともいえる理由が71%を占めるが、それに加えて中卒や短大・大学卒の者にはほとんどみられない「結婚相手をつけやすい、将来夫を理解するのに役立つ」という理由が3%とわずかながらもあるのは特徴的である。短大・大学卒者では、「自分の能力や技術を社会に生かせる」という理由が42%で他を圧している。

つぎに職業継続意志別に精神面の就職理由をみると(表14)と勤続意志を「結婚まで」とした者は、「自分自身の勉強になる」「家にこもっていたくない」という答があわせて7割を占める。また、「結婚相手をつけやすい、将来夫を理解するのに役立つ」と思った者が3%を占めるなど、多くは

社会見学的に職業に就いたことがわかる。一方「子供ができるだけ長く」勤める意志を持っていた者では、やはり「自分自身の勉強になる(44%)、家にこもっていたくない(13%)」と思って就職した者が半数以上を占めているが、「自分の能力や技術を社会に生かせる」(29%)とした積極的姿勢のうかがえる割合が、勤続意志を「結婚まで」と答えた者(12%)に比べて格段に高い。

なお、勤続の意志を「結婚」「出産」いずれにも関係なく、「やめたいときにいつでもやめる」と考えていた者は、「家にこもっていたくない」(37%)ために就職した割合が他の職業継続意志を答えた者と比べて最も高く、また「みんなが働いているから、すすめられてしかたなく」(10%)という消極的姿勢を示している割合も目立っている。(表14)

(9) 勤めなかった理由

6項目(1)の勤めの経験の項で明らかのように一度も勤めた経験のない者が調査対象者の15%を占めていたが、就職しなかった理由は「親の教育方針にしたがった、家事をしていた」(31%)、「すぐ結婚した」(18%)が多い。しかし「家で家事以外の仕事をしていた」という者も2割ちかくを占める。

(表16)

年令別にみた場合25~29才、30~34才の各層とも上記の理由が多いが、25~29才層では「すぐ結婚した」が23%で、30~34才層に比べて割合が高い。30~34才層では、「家で仕事をしていた」という理由がめだっている。

学歴別では、サンプル数に開きがあるのでその誤差を考慮する必要があるが、それぞれに特徴があらわれているので、次にとりあげてみると、中卒者には「家で仕事をしていた」が半数ちかくを占め、実質的には就業していた者が多かったといえる。逆にこの割合が格段に低いのは短大・大学卒の者で、5%を占めているにすぎない。短大・大学卒者は、その6割が「親の教育方針にしたがった、家事從事」(37%)、「すぐ結婚した」(24%)と答えており、学校卒業時の年令と考えあわせて、結婚準備のため勤めなかった者が多いようである。高卒の者には、きわだった特徴はみられず、全体の平均に準じた割合となっている。(表16)

表16 年令別、学歴別、勤めなかった理由別割合

年令・学歴	勤めなかった理由	計の 実数	計	適当な職 がみつか らなかっ た	勤めに 出たくな かった	親の教 育方針に したがっ た家事を してい た	家で仕 事をして いた	すぐ結 婚した	病身で あつた	その他	理由なし
				%	%	%	%	%	%	%	%
計	計	288	100.0	5.2	6.3	31.2	18.7	18.1	2.1	8.0	10.4
年令 25~29才	計	155	100.0	6.5	6.5	30.3	15.5	22.6	0.6	9.7	8.3
30~34才	計	133	100.0	3.8	6.0	32.3	22.5	12.8	3.8	6.0	12.8
中卒	計	28	100.0	7.1	3.6	14.3	42.8	3.6	—	10.7	17.9
高卒	計	178	100.0	4.5	6.7	31.5	21.3	17.4	2.3	7.9	8.4
短大・大学卒	計	82	100.0	6.1	6.1	36.6	4.9	24.4	2.4	7.3	12.2

注) 表は勤めの経験なしと答えた人数

3. 現在の就労意志

(1) 就労意志

今まで、本調査対象者の職業経験についていろいろな角度からみてきたが、ここで現在家庭にいる婦人が外に勤めに出る意志があるかどうかを、また勤めに出る意志はあるが今すぐ勤めに出られないという者については、就労をはばむ理由等をみるとことにする。

調査対象者の半数以上(52%)が勤めに出る意志があると答えている。(表17)

年令別には、25~29才の52%、30~34才の53%が就労意志ありとしている。

既発表の調査結果によつてみると、「婦人の就業に関する世論調査」(昭和41年内閣総理大臣官房広報室)では、勤めに出てもよいという者は無職者の32.0%を占め、そのうち有配偶者に限って年令別にみると、20~29才では42.0%、30~39才では35.6%が勤めに出てもよいと答えている(参考表3)。また、「就業構造基本調査報告」(43年総理府統計局)によると、家事をしている無業の女子の36.8%が就労を希望しており、年令別には25~29才の48.9%、30~34才の50.0%が就労を希望するとなっているが、これらの数字と比較すると本調査結果にあらわれた就労意志をもつ者の割合は高い。(参考表5)

就労意志の有無のちがいがはっきりあらわれているのは、資格、勤めの経験の有無別にみた場合である。何らかの資格をもっている者とそうでない者が調査対象者を相半ばしていることは過去の職業生活の項でみたとおりであるが、資格をもっている者では約6割が就労の意志をもち、資格なしと答えた者に対して1割程度高い割合となっている。

表17 年令・学歴・資格の有無及び勤めの経験の有無、就労意志の有無別割合

区分	就労の意志	計の実数	計	就労意志あり							就労意	
				すぐ出られない理由(M.A.)								
				小計	小計	育児	家事	家族の反対	病人老人	その他		
計	人	1,983	100.0	%	%	%	%	%	%	%	47.6	
年	25~29才	1,260	100.0	52.0	100.0	95.1	86.0	8.8	17.8	0.5	4.9	48.0
令	30~34才	723	100.0	53.1	100.0	93.0	84.1	12.2	15.1	0.5	7.0	46.9
学	中卒	221	100.0	58.4	100.0	92.2	86.8	6.2	13.2	—	5.4	41.6
	高卒	1,420	100.0	52.0	100.0	94.4	85.9	10.8	16.9	0.5	4.9	48.0
歴	短大卒	342	100.0	50.6	100.0	95.4	81.5	9.8	19.1	0.6	9.2	49.4
資	あり	986	100.0	56.1	100.0	94.6	85.0	9.2	17.4	0.4	6.1	43.9
格	なし	997	100.0	48.8	100.0	94.0	85.6	11.1	16.2	0.6	5.1	51.2
勤	勤めの有	1,695	100.0	55.8	100.0	94.7	86.3	10.1	16.7	0.4	5.3	44.2
経	無なし	288	100.0	33.0	100.0	90.5	74.7	10.5	17.9	1.1	6.5	67.0

表18 最後に勤めをやめた時期別、就労意志の有無別割合

就労意志	計の実数	計	就労意志あり							就労意	
			小計	すぐ出られない理由(M.A.)							
				小計	育児	家事	家族の反対	病人老人	その他		
計	1,695	100.0	55.8	100.0	94.7	91.2	10.6	17.7	0.4	5.6	5.3
結婚の前	184	100.0	46.2	100.0	94.1						5.9
結婚の直前直後	880	100.0	53.5	100.0	93.8	87.6	12.4	23.1	0.2	8.1	6.2
出産の直前直後	539	100.0	63.1	100.0	97.4	97.3	8.5	10.6		2.1	2.6
出産の後	24	100.0	66.7	100.0	75.0						25.0
結婚後6カ月以上 出産の1年以上前	55	100.0	45.4	100.0	92.0						8.0
不明	13	100.0	61.5								38.5

注) 計は勤めの経験ありと答えた人数

勤めの経験のない者のうち就労意志があると答えた割合は33%で、一方職業経験をもつ者は、その56%が勤めに出たいと答えている。(表17)

このような差は、さきにあげた他の調査結果にもあらわれており(参考表3)、過去の職業経験という実績や、資格・特技等の各人固有の知識技能、技術が、現在就労意志をもたせる要因となっているものと思われる。

職業経験がある者について勤めをやめた時期別に就労意志をみると、出産の前後にやめた者に勤めに出たいと答えた割合が高く6割強を占め、これは結婚の前後にやめている者と比べて高いが、その中で今すぐ勤めに出られると答えた者は結婚の直前直後退職者よりむしろ少くなっている。勤めに出られない理由としては全

表19 夫の職業別、世帯収入階級別、就労意志の有無別割合

就労意志	世帯収入階級	夫の職業	就労意志あり			就労意	
			計	小計	すぐ出 られない		
計	6万円未満	自営業	100.0	52.4	49.4	3.0	47.6
	6~8万円未満	社員	100.0	68.2	60.5	7.7	31.8
	8~10万円未満	公務員	100.0	54.2	51.3	2.9	45.8
	10~15万円未満	会員	100.0	53.9	52.2	1.7	46.1
	15万円以上	その他	100.0	38.1	35.1	3.0	61.9
不	自営業	100.0	—	—	—	—	—
	社員	100.0	49.6	47.2	2.4	50.4	
	公務員	100.0	52.5	49.7	2.8	47.5	
	その他	100.0	52.0	48.0	4.0	48.0	
	その他	100.0	56.9	52.3	4.6	43.1	

って少なくなり、世帯収入が15万円以上の階層の者では38%で、6万円未満の層とはかなりのひらきがある。もっとも世帯収入は夫の職業によってかなりのちがいがある（5頁属性別内訳表B）ので、世帯収入がそのまま妻の就労の意志を左右するとはいえないかもしれないが、夫の職業と妻の就労意志をクロスした表19で明らかのように、本調査においては夫の職業による就労意志のちがいはあるまいらず、世帯収入の影響は強いと考えられる。（表19）

(2) 就労の可能性

前項において、就労の意志をみてきたが、同じ表（表17）で就労の可能性についてながめると、「すぐ勤めに出られる」と答えた割合は、いずれのサンプルの場合も「就労意志あり」と答えた者の1割に満たず、多くが「育児」のため「今すぐには勤めに出られない」としている。

このように育児のため現在の就労可能性は薄いという者が多いのであるが、調査対象者の属性別でみたように、子供の数はほとんどが1～2人であるから、就労意志に影響しているのは、子供の数よりも年令の方であろう。そこで、子供の有無および末子の年令別に就労の意志を見る。（表20）まず、子供の有無別の就労意志の状況については、子供のいない者の方に勤めに出る意志があるとする割合が低くなっている。これは、子供がいる者に比べて就労が容易な状況にあるので、就労意志をもつ者は既に勤めに出ているからであると思われる。なお本調査の時点で就労意志があると答えた子供なしの者の中、「すぐ出られる」と答えた割合は子供のいる者の場合と比べて高かった。一方子供がある者は、末子の年令にかかわりなくいずれも半数以上が就労意志ありと答えており、なかでも3～5才児をもつ者にその割合が高い。就労の意志は、就職可能性と無関係ではなく、その可能性が薄いと思われるような状況にあるときには、就労の意志が抑えられ、保育を他に委ねても安心と思われる3～5才児を持つ場合には、就労の意志が高まるのではないかと考えられる。末子の年令が6～9才の学令期のものになると就労意志をもつ割合は40%台にさがっているが、就労意志をもつ者の就職可能性は高く、「すぐ勤めに出られる」と答えた割合が15%を占めており、末子の年令が6才未満の者に比べて多い。（表20）

表20 子供の有無および末子の年令別、就労意志の有無別割合

区 分	計	就労意志あり			就労意志なし
		小計	すぐ出られない	すぐ出られる	
あ り	小計	100.0	53.3	46.7	
	0才	100.0	52.2	47.8	
	1～2才	100.0	53.5	46.5	
	3～5才	100.0	55.7	44.3	
	6～9才	100.0	48.1	51.9	
	10才以上	100.0	—	—	
	なし	100.0	43.9	56.1	
		100.0	63.3	36.7	

育児のために勤めに出られないと答えてその意味する内容は一様でないと考えられるので、もっと具体的に就労の意志をとるために託児の意の有無を質問したところ、育児のためすぐには勤めに出られないと答えた874人のうち、半数（48%）が「子供を預かってくれれば出られる」とし、その3分の2が保育所、学童保育クラブ等に子供を預けたいとしている。

保育の問題が解決されれば勤めに出られると答えた割合は、末子の年令が1～2才である者に最も高い(53%)。0才児を持つ者においては45%が子供を預かってくれれば出られると答えており、その7割が「保育所」に子供を預けたいと云っている。

託児の意の有無は、子供の人数にはさほど関わりがなく、子供が1人の者、2人の者のいずれもが、「子供を預かってくれれば勤めに出られる」とする割合が約半数を占めている。なおサンプル数は少ないが、子供が3人いる者に託児の意が最も強く、また託児は「保育所、学童保育クラブ等」にしたいという割合が8割を占めている。（表21）

表21 末子の年令別、子供の人数別、託児の意別割合

区 分	計 の 計	子供の年令					子供の人数		
		0才	1～2才	3～5才	6～9才	1人	2人	3人	%
計	874	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
子供を出されれば預かる個人の家庭	423	48.4	45.3	53.3	42.0	48.8	49.2	47.4	50.0
保育所、学童保育クラブ等	275	65.0	69.3	62.4	69.0	55.0	63.8	64.9	80.9
身内	5	1.2	1.0	0.9	2.3	—	1.9	0.5	—
Mの他の	132	31.2	28.7	33.8	24.1	45.0	31.4	32.5	14.3
れどどこでもよい	11	1.6	0.2	1.5	4.5	—	1.5	1.6	4.8
子供を預けては出たくない	451	51.6	54.7	46.7	58.0	51.2	50.8	52.6	50.0

注) 計は就労意志があって育児のためすぐには勤めに出られないと答えた人数

最近一部地方公共団体では、保育所の不足を補うため“保育ママ”制度（注）をすすめている。

そこで、本調査の対象者である団地の主婦がそのような制度を受け入れて保育に困っている近隣の働く婦人に協力する意の有無をみると、子供のない者には「預かってもよい」と答えたのは1割にとどまっている。（表22）

対象者の年令別による保育ママ制度の受け入れ意の有無をみると、ほとんどの人が「預かってもよい」と答えたのが7%で少なく、「わからない」という者が23%

年令	子供の有無	受託意志	預かってもよい			わからぬ
			計	10～29才	30～34才	
25～29才	あ	100.0	100.0	10.7	26.1	13.2
30～34才	あ	100.0	9.0	28.6	12.4	
小計	あ	100.0	10.4	27.7	11.9	
1人	あ	100.0	10.3	27.1	12.6	
2人	あ	100.0	9.2	29.6	11.2	
3人	あ	100.0	22.6	66.7	10.7	
4人以上	あ	100.0	—	—	—	
なし	あ	100.0	6.7	20.4	22.9	

「わからない」という割合が低くなっている。（表22）

(注) 一定の資格を具备した家庭の主婦など(保育ママ)が自宅で、働いている母親の乳幼児を8~9時間くらいあづかる家庭保育制度を通称“保育ママ”制度といふ。保育ママは親から相応の保育料をうけとる。この制度の詳細は、各地方公共団体により異なるが、登録された保育ママに対してベットや遊具の無料貸与、保育料の一部負担など地方公共団体からなんらかの補助がおこなわれている。

調査地点一覧表

京浜地区 埼玉県 浦和、川口、大宮、所沢、草加、春日部、鳩ヶ谷、朝霞、戸田、上尾の各市、入間郡福岡町

千葉県 千葉、船橋、習志野、松戸、柏の各市

東京都 港、江東、目黒、世田谷、中野、杉並、北、練馬、足立、葛飾の各区、調布市

神奈川県 横浜、川崎、藤沢、相模原の各市

中京地区 愛知県 名古屋市、春日井市

阪神地区 京都府 京都市

大阪府 大阪、堺、池田、東大阪、豊中、吹田、高槻の各市

兵庫県 神戸、明石、尼崎、西宮、伊丹、宝塚の各市

北九州地区 福岡県 福岡市、北九州市

参考表1 あなたは、これまで職業についての経験がありますか

区分	回答者(人)	計	職業経験あり	同なし
計	3,794	100.0%	55.6%	44.4%
未婚	208	100.0	58.7	41.3
離別・死別	203	100.0	46.8	53.2
小計	3,374	100.0	56.0	44.0
有夫20~29才	767	100.0	74.1	25.9
配偶30~39才	1,210	100.0	62.3	37.7
偶個40~49才	801	100.0	48.6	51.4
50~59才	596	100.0	29.7	70.3

「婦人の就業に関する世論調査」結果報告(41年)

参考表2 あなたは、パートタイムの仕事も含めて、何か適當な仕事があれば勤めに出てもよいと思いますか、勤めに出る気持はありませんか

区分	回答者(人)	計	勤めに出てもよい	出る気持はないどちらともいえない
計	3,794	100.0%	32.0%	68.0%
未婚	208	100.0	42.3	57.7
離別・死別	203	100.0	22.7	77.3
小計	3,374	100.0	32.0	68.0
有夫20~29才	767	100.0	42.0	58.0
配偶30~39才	1,210	100.0	35.6	64.4
偶個40~49才	801	100.0	27.7	72.3
50~59才	596	100.0	17.6	82.4
職業経験あり	2,108	100.0	43.0	57.0
なし	1,686	100.0	18.2	81.8
資格技術あり	1,111	100.0	37.2	62.8
なし	2,683	100.0	29.9	70.1
生活程度上位	116	100.0	16.4	83.6
中位	617	100.0	24.1	75.9
下位	1,950	100.0	32.2	67.8
中位	929	100.0	37.6	62.4
下位	163	100.0	37.4	62.6

「婦人の就業に関する世論調査」結果報告(41年)

参考表3 あなたは、もし適當な仕事が見つかれば今すぐにでも(例えば来月からでも)勤めに出ることができますか。今すぐには勤めに出ることはできませんか

区分	回答者(人)	計	今すぐにでも勤められる	今すぐにはできない	不詳	不明
計	3,794	100.0%	11.3%	20.0%	68.7%	
未婚	208	100.0	24.5	16.3	59.1	
離別・死別	203	100.0	10.3	11.3	78.3	
小計	3,374	100.0	10.6	20.8	68.7	
有夫20~29才	767	100.0	10.4	31.2	58.4	
配偶30~39才	1,210	100.0	10.3	24.5	65.2	
偶個40~49才	801	100.0	12.7	14.5	72.8	
50~59才	596	100.0	8.2	8.4	83.4	
職業経験あり	2,108	100.0	15.2	27.0	57.8	
なし	1,686	100.0	6.4	11.2	82.4	
資格技術あり	1,111	100.0	12.7	23.8	63.5	
なし	2,683	100.0	10.7	18.4	70.9	

「婦人の就業に関する世論調査」結果報告(41年)

参考表 4

あなたは、もし適当な仕事が見つかれば、今すぐにでも（例えば来月からでも）勤めに出ることができますか。今すぐには勤めに出ることはできませんか。

勤て めも	小 計	32.0%
今すぐにも勤められる。	11.3	
によ り出 い不 明	20.0	
今すぐ勤めには出られない	68.0	
計	100.0 (N=3,794人)	

(前問で「今すぐ勤めには出られない」と答えた者に)何故ですか。(M.A.)

乳幼児がいるから	9.3% (45.5%)
子供の教育上好ましくないから	2.8 (14.0)
手のかかる病人、老人がいるから	1.0 (5.1)
るす番、家事をする者が居ないから	4.2 (21.1)
体の具合が悪いから	2.0 (10.2)
夫（家族）の理解がないから	0.5 (2.4)
今すぐ勤める気はない	1.2 (5.8)
そ の 他	1.6 (7.9)
理由なし、不明	0.3 (1.6)
小計 (M.T.)	22.9 (113.6) (N=3,794人) 758人

「婦人の就業に関する世論調査」結果報告(41年)

参考表 5 家事をしている無業の女子の就業希望

区 分	総 数	千人			世帯主の配偶者
		25 ~ 29 才	30 ~ 34 才	35 ~ 39 才	
家事をしている無業の女子	(100.0%)	15,052 (100.0%)	2,482 (100.0%)	2,304 (100.0%)	11,082
就業希望者	(36.8)	5,534 (48.9)	1,214 (50.0)	1,151 (40.0)	4,429
求 職	(13.7)	2,055 (15.6)	386 (18.1)	418 (14.2)	1,573
非 求 職	(23.1)	3,480 (33.3)	828 (31.8)	733 (25.8)	2,856
本業希望	(4.5)	678 (4.8)	118 (4.2)	97 (3.1)	349
求 職	383	60	50	175	
非 求 職	295	58	47	175	
副業希望	(32.3)	4,856 (44.1)	1,096 (45.7)	1,054 (36.8)	4,080
求 職	1,671	326	368	1,399	
非 求 職	3,185	770	686	2,681	
非 希 望	9,518	1,268	1,153	6,653	

「就業構造基本調査報告」(43年総理府統計局)

参考表 6 保育所入所児童の年令階級別構成の推移(各年12月)

年	総 数	0 ~ 1 才	2 才	3 才	4 才以上
1965	100.0%	0.1%	1.1%	3.9%	94.9%
1966	100.0	1.9	5.8	13.5	78.8
1967	100.0	2.6	7.5	14.9	75.1

注) 全入所児童の2%を占める私的契約児童は含まない。

厚生省母子福祉課譲

出産の経験に関する調査表

出産年月日	産後月日	分娩月日
出産年月日	産後月日	分娩月日

出産の経験のこと

1. あなたが産婦ではないですか
2. 25~29才 3. 30~34才
3. 若いお母さんは平素お子様を持ちますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. 中学 2. 高等 3. 大学・大学院
4. お子様の性別はどちらですか 1. 男の子 2. 女の子 3. その他()
5. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. 幼稚園 2. 小学校 3. 初等学校 4. 高等学校 5. 大学
6. お子様の性別を一つお子様の年齢の方ありますか 1. ある 2. ない
7. 産婦ではないあなたはどうぞお答え下さい
8. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
9. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
10. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
11. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
12. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
13. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
14. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
15. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
16. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
17. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
18. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
19. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
20. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
21. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
22. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
23. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
24. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
25. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
26. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
27. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
28. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
29. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
30. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
31. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
32. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
33. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
34. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
35. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
36. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
37. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
38. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
39. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
40. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
41. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
42. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
43. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
44. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
45. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
46. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
47. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
48. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
49. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
50. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
51. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
52. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
53. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
54. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
55. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
56. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
57. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
58. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
59. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
60. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
61. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
62. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
63. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
64. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
65. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
66. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
67. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
68. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
69. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
70. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
71. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
72. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
73. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
74. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
75. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
76. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
77. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
78. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
79. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
80. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
81. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
82. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
83. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
84. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
85. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
86. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
87. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
88. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
89. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
90. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
91. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
92. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
93. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
94. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
95. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
96. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
97. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
98. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
99. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
100. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
101. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
102. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
103. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
104. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
105. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
106. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
107. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
108. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
109. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
110. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
111. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
112. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
113. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
114. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
115. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
116. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
117. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
118. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
119. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
120. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
121. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
122. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
123. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
124. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
125. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
126. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
127. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
128. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
129. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
130. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
131. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
132. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
133. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
134. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
135. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
136. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
137. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
138. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
139. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
140. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
141. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
142. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
143. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
144. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
145. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
146. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
147. お子様の年齢はありますか(持つ場合はお子様の年齢) 1. ある 2. ない
148.

問題集 基本問題

1. はなでて取扱された商品のことをお聞きしますが、お仕事だった頃はもう少し以前の時代では、竹の骨(たけのほね)に一束(いそ)かかったりした
2. その他の骨(たけのほね)ももちろん、原木(はらぎ)やさうの骨(たけのほね)があった
3. 自分の生活(じみつ)をしていて小骨(こほね)入(い)るようだった
4. お仕事(おとしき)の生活(じみつ)をしていて骨(ほね)使(つか)うだった
5. お仕事(おとしき)の生活(じみつ)をしていて骨(ほね)使(つか)わなかった
6. 骨(ほね)の力(ちから)で骨(ほね)使(つか)わないと
7. 骨(ほね)の力(ちから)で骨(ほね)使(つか)わないと
8. お仕事(おとしき)の生活(じみつ)をしていて骨(ほね)使(つか)わないと
9. お仕事(おとしき)の生活(じみつ)をしていて骨(ほね)使(つか)わないと
10. お仕事(おとしき)の生活(じみつ)をしていて骨(ほね)使(つか)わないと

第4回 残念な出来事					
1	2	3	4	5	6
あなたがおもつ『残念な出来事』をおかげになった後(大きな理由は次のどれにありますか)	1. 父母の離婚、人間関係の問題など家庭内	2. 運用失敗、法律失敗などを原因のミラクル(運営失敗もしくは)のため	3. 社内の内部に対する不満(会社)	4. 財政、財政問題に対する不満(会社)	5. 顧客、顧客問題に対する不満 6. 営業部門問題

7. 自分自身の問題(イ) 健康 (ア) 第二字問題 (イ) 第二字出版 (ア) 他 (ア) 他の何が不満になってしまった。他の何が不満になってしまった。

8. 今までおもがおもつ『残念な出来事』おなかがなった最も大きい理由は〇〇〇とおもいましたが、それはかくも助らかやる原因のひとつにならなかったと思われると思われる手順の順番は?

1. 3. 4. 5. 6. 7.(4) 8. 9. 10. 11.

<p>(II) 難題された時あなたは先頭にいてどうお對処でしたか。次のうちどれほど一番良いのはどれでしょうか(1位)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 説明した後やるのをがんばると思つた 2. 時間をとらなければやるべき事ではあるけれどもつまづいてでもやっていかないと 3. 先頭には多少の不満はあるが、できるだけやってみたい 4. 何時までずっと待つていいことない <p>あなたが何時まで待つていいと答いなかった(続けられなかつた)=重きを失な原因があつたと見てお對処をしなければならない。二番目は失ひが原因となつたと見てお對処をしなければならない。</p> <p>① 分身会議が過ぎない ロ 会議が失敗した ハ 会議室が遅いなどだ オ 前提に対する理解の誤解 シ 追加した自己説明に対する反対 ハ 他の意見に対する時間を使はしない モ 自分の意見が聞かれた。貴重 カ その通り</p>	<p>少わからぬ影響をもさしかしたか(1位)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. さしかした ハ 家から近い(通勤可能な)場所 ロ パートナーのいる場所 ロ 街路、遠出のない場所 ハ その通り
--	---

自分の経験を通じて、誰かに迷惑をかけた経験のある人に「まよ」	
4. あなたがおもひいたところでは、自分の経験(体験)を通していろいろなことが、その経験のとおりむきとし難しくされたがいいなしさ	
前 経験をなされたのは、誰がおもひからえておもひにくつでされたか	田原月見り() おはぎ・は
後 経験をなされた人がおもひだされたりおもひてもらつたみ	
1. いいえ	2. はい
そのままおもひながらされたのはどうしてですか	
イ 田原町等に住むの自慢(ほほん)にまでなった	
ロ 出張(しゆばう)で出張(しゆばう)をなした	
ハ とどもをさうしても自分で出張(しゆばう)しなけれども	
事実(じじゆ)は、(22)【(まこと) 22(ふたじゆ) まこと】	
ニ どうして(れわざとも)こまちなかつた	
ホ 駄馬(くらま)をうりやせらるつとおもひつた	
ヘ ほんじて(ほんじて)つとめに困るのがいてになつた	
ト その點()	
内 本当にいくつも経験(けいけん)、田原町(たはらまち)で経験(けいけん)が積もるや。その経験(けいけん)を大切(たいせつ)にされると、経験(けいけん)を積む機会(きかい)をとり入れやすが、それが運営(うんえい)をする時、もしもとおもひた経験(けいけん)が多かつたとしたら、それを活用(かくよう)してつとめを抜けたと見(み)いきますか?	
3. 聞けたと思う	
4. やめたと思う	
5. その他	