

No. 6

保存資料
婦人課

婦人の市民意識についての調査

國立世論調査所

・労働省婦人少年局

まえがき

この調査は婦人の市民意識を高め、その市民活動を促進する目標をもつて行われる第3回婦人週間の開催に當つて、国立世論調査所に依頼して行つたものです。

1951年4月

労働省婦人少年局

目次

1 調査の目的	(1)
2 調査項目	(1)
3 調査方法	(1)
4 調査結果の概要	(1)
(1) 地域婦人会に対する態度について	(2)
(2) 団体加入の状況	(5)
(3) 政治特に選挙について	(6)
(4) 日常の生活態度について	(8)
(5) 政治的関心と婦人会について	(9)
(6) 婦人会と婦人会員について	(18)
5 結果表	(23)

婦人の市民意識についての調査正誤表

頁	行	正	誤字脱字乱下等
表紙表	表紙3行	婦人	婦人
3	7行	(正しい方よい)	(正しい方よい)
7	25行	謝に依頼していろいろ調査したところである。	謝に依頼していろいろ調査したところである。
13	24行	決定的	決定的
21	8行	市民活動	市民活動
23	1行	大 節果敢	脱 結
23-24	(5) 婦人活動の状況	3 / 頁の調査結果について記述する。	乱 下
30	(3) 項目	選挙結果	選挙結果
33	1行	選挙でとびまはる	選挙でとびまはる
33	4行	十分な事に使える時間	十分な時間
35	4	自由時間毎週別	自由時間別

婦人の市民意識についての調査

1. 調査目的

本調査は労働省婦人少年局の依頼により我が国において婦人の市民意識が如何に芽生えつつあるか、婦人の市民活動の一例である婦人団体活動及び政治特に選挙についての関心、態度を調査して、第三回婦人週間中に開催される中央婦人問題会議の一資料を提供すると共に、今後の行政施策の参考とするものである。

2. 調査項目

- (1) 地域 婦人会に対する態度について
- (2) 政治特に選挙に対する態度について
- (3) 日常の生活態度について

3. 調査方法

調査期日 昭和26年3月8日より14日まで
 地 域 東京都区内
 対象者 満20才以上60才未満の女700名
 調査方法 無作為抽出法、面接調査
 回収 593票(回収率85.2%)

なお本調査はともない婦人会加入者の検討のため某婦人会会員763名に対して同じ調査を行った。某婦人会の抽出には会員300名以上で東京都区内の都市的性格をもち結成年月日の古いことを条件とし、その会員名簿より無作為抽出し、面接法を用いた。それと同時に役員に対して郵送法で婦人会についての意見を求めた。

4. 調査結果の概要

婦人週間は本年で三回実施されることとなるがそれを知っているものは僅かに17%であり、今回の婦人週間で更に婦人の地位を高めるための運動を展開して、周知させる必要がある。

(2)

第三回婦人運動の運動目標は「婦人の市民意識を高め、その市民活動を促進する」ことであるが、この調査では個人が社会を直接構成しているという自覚や責任感や社会をよくしようという意欲を地域婦人会と政治特に選挙と日常の生活態度からうかがうことはした。

(1) 地域婦人会に対する態度について

婦人会を媒体として上記のような市民意識を醸成するが、本調査では婦人会の概念を一応次のようなものに規定した。

α、市民意識を高めるために調査上の技術的必要性から特定の目的を掲げた婦人会は取り除いた。(例えば少年補導婦人会等)

β、婦人がイニシアチブをにぎっていること。

γ、同じ区や町に住む婦人によって構成されていること。

以上のような婦人会の必要を認める者は57%であり、その必要である理由は次のようである。(附表参照)

	東京都区内の婦人会 100とする	知り合で45%と 認める者/100	未加入者全層 100	加入者で45%と 認める者/100	加入者全層 100
自分自身のため	24	45	25	24	16
相互扶助のため	5	10	5	5	3
社会に役立てるため	19	30	17	55	37
その他	4	5	3	12	18
理由は分からない	5	10	5	4	3

これにより婦人会の必要を認めている24%のものは相互「扶助のため」及び「社会に役立てるため」という社会的な立場から認めていることがわかる。

次に婦人会参加の意欲をみると、続けて入りたい、又は入りたいというものが43%となっており、やめたい、入りたくないというものは49%となっている。(附表参照)

更にこれを婦人会の必要である理由と婦人会参加意欲との相関関係によって見ると、

(3)

	計	入りたくない 100とする	やめたい 入りたくない	分からない
自分自身のため	100	62	35	3
社会的立場より	100	23	24	3
その他	100	67	28	5
わからない	100	7	83	10
どちらでもよい (わからない方がよい)	100	17	69	14

となり、社会的な立場より見るものゝ方が婦人会参加の意欲が強い。この社会的な立場よりその必要を唱え、自分も参加しようとする行動意欲のあるものは東京都区内の婦人の18% (附表参照) である。

入会しなくない(やめたい)理由としては、

原因入りたくない(やめたい)ものを100とする	
家庭(つとめ)の事情	61
身体上の故障から(老年だからも含む)	6
婦人会は役に立たないから	6
自分の性度として婦人会にかゝりたくないから	11
自分は婦人会に無関心だから	12
その他	4

となり、家庭(つとめ)の事情が許さないためはいりたくないと答えた者も、そのような事情がなくなつた場合には

1. はい	58%
2. はいらない	16%
3. わからない	26%

家庭(つとめ)の事情からのものを100とする。

上のようになる。

これにより、家庭(つとめ)の事情というような自分の意志以外のものが婦人会に参加することを妨げていることがわかる。このことは決して遠くまわりの人の理解、勧めがある場合にははいりたくないとは

(4)

云つた者の中で、はいるという者が53%になることでも推測できよう。

こゝに加入意志を更迭させる反対、勧誘に対する変化を掲げると次のようになる。

	加入者		未加入者	
	反対された場合	入りたいと思つてゐるが反対された場合	入りたいと思つてゐるが反対された場合	入るまいと思つてゐるもの
親しい人々に	やめる 7%	入らない 17%	入る 45%	
家族に	やめる 8%	入らない 40%	入る 53%	
名義だけで加入			入る 52%	
	すつと自分の間、入つてゐる、わからないといふもの 100%	入りたいと思つてゐるもの 100%	入るまいと思つてゐるもの 100%	

これを見ても、家(まわり)の人々の理解協力が如何に婦人会に対する参加に影響するかがわかる。ところで、果して家(まわり)の人々の理解・協力が現在あるかどうかをみると婦人団体や選挙等でたび廻る場合、家の者の理解はつぎのようである。

	東京都区内の婦人 100	加入者 100	未加入者 100
理解して知らない	47%	45%	48%
理解がある	33	48	31
わからない	20	7	21

更に家庭での気がねがどの程度であるかをみるために、家庭で新聞や雑誌等を読んだり、渡したいと思つ時渡すことに気がねをすることがあるかどうかをしらべると、下表のようで、家庭内での気兼ねは比較的少く、これに比べて家庭以外に婦人が出ることは、特に家という枠によつて束縛されている、しかし34% (附表 参照) のものは、以上のような反対動機があつても、自分の意志(参加する又は参加しないという意志)を変えない。特に婦人会に入りたいと思つる方が態度の変化が下記のように少ない。

	東京都区内の婦人 100	加入者 100	未加入者 100
意見を述べる	20%	18%	20%
意見を述べる	78	80	78
わからない	2	2	2

(5)

婦人会に続けて入つていたい。入りたいと思つる者は43%であるが、他よりの反対があつても依然

加入者	入りたいと思つる者 100%	態度の変化が	
		悪い	態度を変える
加入者	入りたいと思つる者 100%	31	69
未加入者	入りたいと思つる者 100%	56	44
	入りたいと思つる者 100%	22	78

として入つていゝと云う21%の者はその必要性などのように考へてゐるかは別として団体活動に積極的に参加しようと思つてゐることになるであらう。

更に入りたいと思つるもの12ついて、事務的な実行意欲を見ると現在未加入のものでは

他人に呼びかけて婦人会を組織する意欲がある	20%	8%
役員になつても良いと思つる	22%	5%

入りたいと思つるもの 100 (38%) 未加入者 100

となり、又現在婦人会に加入してゐるもので

現在役員になつてゐるもの	13%
過去に役員になつてゐたもの	15%

加入者 100 であつた。

東京都の婦人全体で見ると役員・世話役になつた経験があり、又はなつてもよい意志のあるものは10%になる。

(2) 団体加入の状況

現状……本調査が要求するような地域婦人会に世帯内の誰かが加入してゐる世帯は13%。調査対象者の加入してゐるものは10%である。

又、特殊な婦人会……特定の目的をもつ(例えば少年婦連のための母の会等)……に加入してゐる者を含めると12%であり、更に婦人会以外の団体加入者(例えば協同組合等)を含めると19%である。

〔拡大〕……現在の婦人会以外に婦人の者を要するような婦人会があれば44%が加入しよう。又現在加入したくない意向のものでも知人や

(6)

家人がせいめたならば88%が婦人会員となろう。

結果 一、しかし現在の婦人会以外に婦人の希望するような婦人会があつても知人・家人の反対があれば、加入者は32%に減りする。以上のように婦人会の加入者の増減は、大きな振幅をもって増減する可能性があると思われる。

(3) 政治的に選挙について

「よい市民」としての一条件である政治的関心について次のような事項を書いたカードを対象者に示し、自分の政治的関心の程度を表現せると。

1. 関心がある。	6%	} 41%	となつてい るが、 次にこれを市 政テストで検 て見ると
2. まあ関心がある。	35%		
3. まあ関心がない。	37%	} 59%	
4. 関心がない。	22%		
全部のものを		100とする	

新聞の支那やフダオ放言や産経等で敗戦について読み聞かすか

1. 読む、聞く 20% 2. 余り読まない、聞かない 55% 3. 読まない、聞かない 25%

今年の四月の選挙を用いているか

1. 長と議員の選挙を準備したもの 44% 2. 何れか一方をあげたもの 32%
3. 知らない 22%

今の内閣まつていっているのは何党か

1. 知っている 63% 2. 知らない 37%

芦田内閣まつていっているのは何党か

1. 知っている 37% 2. 知らない 63%

片山内閣まつていっているのは何党か

1. 知っている 55% 2. 知らない 45%

此処の区長の名前は何か

1. 知っている 55% 2. 知らない 45%

新知事は何か

1. 知っている 37% 2. 知らない 63%

となり青田、芦田、片山内閣のうちで組閣した政党を

1. 全部知っているもの 22% 2. 一部知っているもの 22%

3. 一つだけ知っているもの 16% 4. 全部知らないもの 32%

と知り政治の政策に対する批判の程度となる政治に対する知識は32%のものしかあつていない。以上のことより70%の者は一般政治について

(7)

で余り関心がないといつてもよいと思われる。しかし選挙に投票したかを見ると(選挙当時選挙権のあつたものの561名について)

1. 欠かさずした 27% 2. する時が近い 27% 3. 半々 6% 4. しない時が近い 13% 5. どちらが多いかわからない 14% 6. 全然しない 6%

となり70%の者が選挙に投票していることになる。これは政治的関心が選挙に結びつくと考えてそのものほどのような態度で投票するかを次のようにしてみた。

即ち棄権することとどう思うかということにより選挙に対する考えかを見ると以下のようになる。

1. 棄権はわるいからその理由は知らない	16%	55%
2. 選挙するようになつたから(選挙するようにならうから)棄権はわるい	18%	
3. 選挙は立候補する人は所定にならうから(選挙は何も選挙から)棄権はわるい	14%	
4. 棄権ということばはついでにどうも思われない(無関心だ)	2%	
5. 国民の義務だから	18%	26%
6. 自分の意見を政治に反映させるためには棄権はわるい	15%	
7. 棄権はわるいと思つた人が居なければ棄権はわるい	13%	
8. その他	1%	
全部のもの		100とする

これからみると、選挙に対して無関心の7%を除いて、殆んどものか選挙しなければわるいと思つていいる。しかし選挙する真の態度のわかつていないものが55%あり、政治に自分の意見を反映させようと思つた者は26%となつていいる。政治的関心のない者が選挙をするというのは、単なる義務感とか、勿体ないという発想からではなかつたか。

1. 棄権する方がよい	22%
2. 自分の感じである	45%
3. 自分の感じであるが、それには何らかの勢力をばう	24%
4. わからない	9%
全部のもの	
100とする	

更にそのよう厚層会、家の人が投票する人を救済し時間どう、百々が

(8)

という。

1. 家の人を云われぬ限り	77%
2. 云われぬ限りはせめて一言決してよかつた	22%
3. あくまで自分の考えでやる(わからない時は断る)	35%
4. わからない	2%

全部のもの 100 とする。

この二つの表で、自分の考えで決断する者が45%あり、家の人がよくと教えた時にその通りする者が39%となり、これは正統派者の経営に人物に対する判断力がなく、他人の考えに影響されて動きやすいものとみられる。

(4) 日常の生活態度について

よい市民として家庭や社会における近代的な個人の確立が要求される「他人の私生活にむやみに干渉しない、他人が困っていること、社会にとつてわるいことに対して見て見ぬふりをしない」ということを次に観察する。

他人の生活やおこないにどんな場合でも口出ししない方がよいか。

1. 時と場合によつたらう	29%	68%のものは、他人
2. まあ口出ししない	35%	の生活や行いについて口
3. 口出ししない	33%	
4. わからない	3%	

しては

1. 他人に誤解されたり感情を害しない	34%	24%
2. 他人は他人、自分は自分(人様のことだから)	35%	24%
3. 自分の性格として嫌だ	18%	9%
4. 口出ししても効果がない	4%	2%
5. わからない(たいてい)	14%	10%

他人の行いや生活に口出ししない、まあ口出ししない、全部のもの 100 とする、全部のもの 100 とする。

これより他人の生活と自分の生活とを別個に考えているもの即ち何よりも自分の生活を確認しようと考えているものが24%ある。

(9)

しかし他人の行いや生活でも一旦自分や自分の家庭に迷惑がかかると思われる場合は、

1. 注意する	34%
2. あまり強く云わないが意見をいふように注意する	23%
3. 余りひどいことをやる場合は外はあつたり云わないようにする	16%
4. 我慢する	18%
5. その他	3%
6. わからない	6%

全部のもの 100 とする

以上のことによつて一般の人は、他人のことに関しては出来るだけ関係するまいと考えているが、そのことが自分に關心のある事であれば態度が変化する。しかし他人の行いが自分の生活に迷惑をあたえる場合であつても、お互いが話し合つて、自分にとつてなめしい社会としようという覚悟をもたず、出来ることなら我慢しようと思ふものが34%ある。

次に他人の行いで自分の家庭に迷惑のかゝることの比較的輕いと思われる場合として、子供が紙芝居のためたわぶをいふことを覚えて困る場合、父兄の立場として如何なる態度をとるかを見ると、

1. 紙芝居を見せない	43%
2. 紙芝居を見せはけないと注意する	24%
3. 紙芝居に頼んでよいものをさせる	9%
4. 父兄で相談したり学校、婦人会に知らせたりして注意を促す	12%
5. その他	3%
6. わからない	9%

全部のもの 100 とする

これよりみると他人の行いで自分の家に迷惑のかゝることであつても自分の家のみで解決されるようなことには、消極的な解決策を多くのもとはとり、他人の行いに對し積極的に注意して吹めさせ、社会的に有益なものとして行くような積極的な解決策をとるのは21%のものである。

(5) 政治的関心と婦人会について

婦人会加入者と未加入者との政治的関心を対比することにより、婦人会の役割を見ることにする。

(10)

政治的関心	関心がある	関心がない
婦人会未加入者	100% 40	60
加入者	100% 50	50

となり、婦人会加入者の方が政治的関心のあるものが10% だけ多くなっている。これを更に市内の某婦人会の場合でみると、

政治的関心	関心がある	関心がない
某婦人会加入者	48	52

やはり婦人会加入者の方が政治的関心が高くなっている。

常識テストで以上のことを検定すると次のようになる。

◎新聞の記事やラジオ放送や雑誌等で政治についてよく、きく、するか。

	計	よく、きく、	余りきく、きかない	よくきく、きかない
婦人会未加入者	100%	21	56	25
加入者	100%	16	66	18
某婦人会加入者	100%	28	50	22

○今年の四月選挙を知っているか

	計	よく、きく、	余りきく、きかない	よくきく、きかない
婦人会未加入者	100%	11	35	54
加入者	100%	11	52	37
某婦人会加入者	100%	24	42	34

○今の内閣をつくっているのは何党か

	計	知っている	知らない
婦人会未加入者	100%	62	38
加入者	100%	73	27
某婦人会加入者	100%	71	29

○芦田内閣をつくったのは主として何党か

	計	知っている	知らない
婦人会未加入者	100%	33	67
加入者	100%	35	65
某婦人会加入者	100%	37	63

(11)

◎芦田内閣をつくったのは主として何党か。

	知っている	知らない
婦人会未加入者 100%	54	46
婦人会加入者 100%	58	42
某婦人会加入者 100%	59	41

○以上三内閣をつくった政治家をいくつ知っているかを見る。

	1つ知っている	2つ知っている	3つ知っている	全然知らない
婦人会未加入者 100%	30	22	15	33
婦人会加入者 100%	32	26	18	24
某婦人会加入者 100%	34	23	18	25

◎此の大臣の名前は何かというか。

	知っている	知らない
婦人会未加入者 100%	35	65
婦人会加入者 100%	47	53
某婦人会加入者 100%	41	59

○都知事は何というか。

	知っている	知らない
婦人会未加入者 100%	39	61
婦人会加入者 100%	48	52
某婦人会加入者 100%	35	65

以上のことを、婦人会に加入している者は一般政治的関心が加入していない者より高い者が多いが、それは婦人会加入者ということによって高い者が10% 近く多いのが、その他の条件によって——政治的関心のある者の数は諸条件によって相当違ってくるのは附表に示されているが——高いのが、この10% の差は実は微かな問題を合っている。これを検討するため、加入者と未加入者の他の条件を対出してみる。

年 令	20代	30代	40代	50代
婦人会未加入者 100%	33	33	22	12
婦人会加入者 100%	15	25	26	14
某婦人会加入者 100%	14	36	32	18

(12)

婦人会未加入者よりも婦人会加入者の方が年齢は高くなっている。しかし政治的関心は20-30代が(20代と30代とは変化はない)高く、40-50代は低くなっている(附表参照)から、年齢の差においてこの場合は関係は示れない。

階 級	10歳未満以下	10歳以上20歳未満	20歳以上30歳未満
婦人会未加入者 100%	45	51	4
婦人会加入者 100%	48	50	2
某婦人会加入者 100%	42	51	7

某婦人会加入者の場合は客層が高層、東京都内の婦人会加入者は未加入者より客層が低くなっているが、政治的関心は逆に東京都内の婦人会加入者の方が高い。これにより、婦人会未加入者にくらべて加入者の方が政治的関心のある者が多くなっていることは、加入者と未加入者の客層の相違による影響はあまりないと考えられる。

本人の職業	専業主婦のみ	家事と職業	職業のみ	何らかの職
婦人会未加入者 100%	57	33	8	2
婦人会加入者 100%	63	34	5	0
某婦人会加入者 100%	63	32	4	1

婦人会加入者は家事のみをやっている者が多く、職業のみをもっている婦人は少ない。しかし、家事のみをする者も、家事と何らかの職業をもっている者も、職業のみの者も、政治的関心ではあまり変化がみられない(附表参照)ので、本人の職業の相違は、加入者と未加入者の政治的関心の相違には影響しないと思われる。しかし、世帯主の職業から見れば決定的な差は出ない。

項目	世帯主の職業	専業主婦	職工	専業主婦	専業主婦	専業主婦	その他
婦人会未加入者 100%	44	32	35	14	3	8	4
婦人会加入者 100%	51	35	44	6	0	8	2
某婦人会加入者 100%	0	46	33	5	7	8	7

婦人会加入者は職工と専業主婦の家庭が多く、専業主婦の家庭が多い。この職工と専業主婦との家庭が未加入者よりも多いことが政治的関心には何らかの変化を与えているのかもしれない。

(13)

東京都区内の世帯主における政治的関心と世帯主の職業との相関をみる。

世帯主の職業	政治的関心	関心あり	関心なし
農、漁、林、業 100%	20	80	
商、工、業 100%	59	61	
運輸生活者 100%	49	51	
労働者 100%	30	70	
自由業 100%	53	47	
専業主婦 100%	35	65	
その他 100%	43	57	

とされている。これによって世帯主の婦人会未加入者、婦人会加入者、某婦人会加入者の職業を基礎として、関心あり、関心なしを計算してみると、次のようになる。

	関心がある	関心がない
婦人会未加入者 100%	40 (40)	60 (60)
婦人会加入者 100%	45 (50)	55 (52)
某婦人会加入者 100%	42 (42)	58 (51)

(14) 世帯主の職業により示される結果

婦人会加入者は職業において政治的関心のある者が決定より高くなっている。婦人会加入者において、実際の関心と推定の関心が近づいているのは、政治的関心の低い専業主婦者の家族の多いためであるが、某婦人会は政治的関心の比較的高い職工と専業主婦者の家族が多いにもかかわらず、実際の政治的関心が高くなっているのは、世帯主の職業がこの場合における政治的関心の高低に決定的なものではないことを示すものである。

	小規模以下	小規模以上	その他	その他
婦人会未加入者 100%	52	48	14	14
婦人会加入者 100%	74	14	10	2
某婦人会加入者 100%	47	35	13	4

政治的関心のある者は未婚者に多く、既婚者は小中学校以上の教育のみ受けたばかりの者に多く、小中学校以下の学歴のある者と各教育のない既婚者とは略同である。某婦人会加入者は未婚者と比較して、既婚者で学歴があるが小中学校に行っている学歴のない者が多く、政治的関心は高くはなっている。

生活程度	上	中	下
婦人会未加入者 100%	3	72	25
婦人会加入者 100%	2	70	28
某婦人会加入者 100%	5	84	11

婦人会加入者には生活程度の高い者が多い。東京都内の婦人会加入者の生活程度より、某婦人会の方が一般に生活程度が高いが、前述の政治的関心等は、差に極くなっているから、この場合の要素として生活程度は、政治的関心には重大な影響を及ぼさないのではなかろうか。

婦人会加入者の生活程度	婦人会加入者	婦人会加入者	婦人会加入者
婦人会未加入者 100%	48	31	21
婦人会加入者 100%	45	42	7
某婦人会加入者 100%	69	32	9

婦人会加入者には婦人会体や選挙区などに属することに賛成の意見を持つ者も多いが、反対する人も未加入者と同じように多い。政治的関心等もつかわないかは、社会的に活動することに関心が反対であっても、某婦人会に非属するようには、影響していない。

項目	選挙の手伝いをする人の有無	手伝いする人がない	手伝いする人が1人ある	手伝いする人が2人以上ある
婦人会未加入者 100%	0	23	7	
婦人会加入者 100%	1	68	23	9
某婦人会加入者 100%	1	51	36	13

婦人会加入者の方が自分の選挙の手伝いをしてくれるものが未加入者よりも多い。

これを婦人会未加入者と婦人会加入者と某婦人会との別に選挙の

手伝いをする人により政治的関心のあるものが如何に変わっているかを調べる。

選挙の手伝いをする世帯と選挙を行っていない世帯のうち	婦人会未加入者		婦人会加入者		某婦人会加入者		東京都区内の婦人	
	関心あり	関心なし	関心あり	関心なし	関心あり	関心なし	関心あり	関心なし
選挙の手伝いをする世帯	40	60	50	50	51	49	41	59
選挙の手伝いをしていない世帯	36	64	62	38	41	59	39	61
選挙の手伝いをする世帯のうち	36	64	40	60	48	52	36	64

となっており、より選挙の手伝いの有無を問わず婦人会加入者の方が未加入者よりも関心のあるものが多くなっている。

選挙の手伝いをする世帯と選挙を行っていない世帯のうち	非常にある	多少ある	ほとんどない
婦人会未加入者 100%	18	45	37
婦人会加入者 100%	11	60	29
某婦人会加入者 100%	17	53	30

婦人会加入者は自分の好きなことに使える時間の非常に多いものが多い。未加入者に比べて少なく、多少あるものが多く、ほとんどないものが婦人会加入者の場合が少なくなっていることがうかがわれる。

更に東京都区内の対象者について自分の好きなことに使える時間と政治的関心との相関を調べる。

自分の好きなことに使える時間	政治的関心	関心がある	関心がない
非常にある 100%	59	41	
多少ある 100%	42	58	
ほとんどない 100%	32	68	

となっている。上記の婦人会未加入者、婦人会加入者、某婦人会加入者の自分の好きなことに使える時間があるかどうかによって、政治的関心の有無を計算してみると、

(16)

婦人会加入	政治的関心	関心がある	関心がない
婦人会未加入者 100%		41 (40)	59 (60)
婦人会加入者 100%		41 (50)	59 (50)
某婦人会加入者 100%		42 (58)	58 (42)

註()内は調査結果より算出のもの

にはると推定されるが、実際の政治的関心は、婦人会加入者、某婦人会加入者の場合は著しく実際のほうが高くはっている。前述したように、婦人会未加入者と婦人会加入者との場合は、これらの差は政治的関心のあるものを10%未満しか差を占める著しい影響力はみられない。そこで、この差は、たゞ婦人会に加入するということのみの相関とはなっているものではないだろうか。

次に、婦人会に加入することが政治的関心と如何に結びつくかを調べることにする。婦人会に加入している人は、上述のような各階層の政治的関心のある人を形成されているのであるだろうか。これを未加入者のみで見ると、婦人会の必要性和政治的関心との相関関係は

政治的関心の程度	婦人会の必要性について	婦人会はあつた方がよい	婦人会はどちらでもよい(はいすかいい)	わからない
1. 政治的関心がある 100%		85	15	0
2. 政治的関心がまあある 100%		68	32	0
1 + 2 100%		72	28	0
3. 政治的関心がまあない 100%		52	48	0
4. 政治的関心がない 100%		31	69	0
3 + 4 100%		46	54	0

となり、政治的関心の高い人ほど婦人会の必要性を認めている。

又、婦人会に対する加入意思と政治的関心との相関関係は、

政治的関心	加入意思	加入しない	加入したい(はいすかいい)	わからない
1. 政治に関心がある 100%		13	87	0
2. 政治に関心がまあある 100%		48	52	0
1 + 2 100%		52	48	0
3. 政治に関心がまあない 100%		33	67	0

4. 政治に関心がない 100%		21	79	0
3 + 4 100%		28	72	0

となり、政治的関心の高い人ほど加入したい希望をもっている。

次に、このことが婦人会加入者の政治的関心を高めている理由であるかどうかを検討することにする。今婦人会に加入したい意向のあるものと、政治的関心との相関関係を見ると

婦人会加入	政治的関心	関心がある	関心がない
婦人会に加入しない者 100%		55	45
婦人会加入者 100%		50	50

となり、加入したい意向のものだけが婦人会に加入しているならば婦人会加入者の政治的関心のあるものは現在より高くなるのではなからうか。

そこで、加入の動機を調べて見ることにする。

婦人会加入	加入の動機	自分から望んで加入	すすめられて加入	おつきあい加入	入会する目的が不明	わからない
婦人会加入者 100%		18	32	29	19	2
某婦人会加入者 100%		13	52	30	14	1

となっており、加入したいという希望で入会したものは意外が多く、過半数のものはそのような希望はなくに入会している。

なお婦人会加入年数と政治的関心とについて某婦人会について見ると、

婦人会加入年数	政治的関心	ある	ない
1年以下 100%		43	57
2年 100%		49	51
3年以上 100%		50	50

となり、婦人会に参加する年数を経るに従つて政治的関心をもつ者が多くなるのではないかとと思われることを参考までに挙げておく。

但し東京都区内の婦人における調査について現在調査までに既述した者を見ると、

(18)

	現在も加入している者	現在は脱落している者
終戦時から現在までに加入した経験のある者を100%とする	67	31

となっており、この傾向が某婦人会においてもあるならば、加入年数を経るに従って政治的関心をもつていなくなる者が関心をもつようになるとは一概には言えない。これは某婦人会の場合で見て、

	現在も加入している者	現在婦人会に加入していない者
某婦人会に加入している者、したことがある者100%	81	19

となっているが、これには他の婦人会にかかわる者や、会員名簿にはあるが本人は加入していないと言った者を除き、加入したことを意識し、その後何らの婦人会にも加入していない者のみを脱落者と見做した。

6) 婦人会と婦人会員について

婦人会と政治的関心との関係をみると、婦人会加入者は未加入者と比べて政治的関心のある者が多く、又未加入者の中でも政治的関心のある者は婦人会の経緯を認め、加入しない趣向をもっていることがわかる。

婦人会がこのような政治的関心のある人々で支持されているならば、現在婦人会は市民運動を行える筈ではなかろうか。しかし実際は婦人会の運営の現状は十分なものは言い難いのではないか。それは第一に婦人会の名称を知っているかを尋ねると、

	知っている	知らない
婦人会加入者 100%	65	35
某婦人会加入者 100%	55	45

となり、自分の所属している婦人会の名称を知っていない者も相当数いることがわかる。

次に、婦人会の事業を誰が決定するかを問うて、その批判を見ると

(19)

	役員でできる				純会でできる	役員でもないが、純会でもできる	わからない
	それでよい	仕方がない	わるい	別に何とも思はない			
婦人会加入者 100%	19	5	18	10	11	5	29
某婦人会加入者 100%	23	10	5	14	6	3	36

となり、ここで役員のみが婦人会の事業決定をすることに不満をもっている者が見られ、事業決定の方法がわからない者も30%前後あることは、婦人会と会員との遊離があるのではなかろうか。

更に、役員というものをどのようにして決めると思っているかをしらべると、

	選挙による	一部の者の推薦による				選挙でもないが推薦による	わからない
		よい	仕方がない	わるい	別に何とも思はない		
婦人会加入者 100%	23	10	5	10	8	0	37
某婦人会加入者 100%	18	3	11	5	4	1	30

となり、役員の実定方法のわからない者が事業決定の方法と同様に多い。

このように、事業決定の方法も役員の実定方法もわからない者が相当あるのは何故であろうか。

婦人会の会合の開かれる機会があり、そこに出頭すれば、そのようはことははっきりわかると思われるので、次に会合について見る。

役員だけの会合はあるか

	ある	あるらしい	ない	あるらしい	わからない
婦人会加入者 100%	32	34	2	5	27
某婦人会加入者 100%	23	45	0	2	30

会員の会合はあるか

	ある	あるらしい	ない	あるらしい	わからない
婦人会加入者 100%	34	16	19	11	20
某婦人会加入者 100%	39	17	11	13	20

婦人会員であるものが当然知らぬばならない会員会合の場合にはあ

(20)

いても20%の者が知っていない。会合があるという者について、会合に出席したかどうかを見ると、

	いつも出席する	出席する時が多い	出席する時としない時と半々	出席する時が多い	全然しない
婦人会加入者で会合があるという者 100%	17(6)	17(6)	4(2)	25(10)	37(15)
某婦人会加入者で会合があるという者 100%	16(6)	9(4)	6(3)	12(5)	57(23)

注()内の数字は会員全体を100%としたもの

となり、会合があることを知っていても会合に全然出席しない者が多い。

会合に出席したことがある者について意見の発表をするかどうかを見ると、

	あ	い
婦人会加入者で会合に出席したことがある者 100%とする	53(13)	47(11)
某婦人会加入者で会合に出席したことがある者 100%とする	39(9)	61(19)

注()中の数字は会員全体を100%としたもの

となり、半数の者は出席しても自分の意見を発表していない。

以上のことは婦人会員が婦人会と現在遊離しているためであって、会員が現在の婦人会の必要性を認めていることは次のことである。

	必要がよい	大して必要ない	わからない
婦人会加入者 100%	52	37	11
某婦人会加入者 100%	41	36	23

では、婦人会と婦人会員が遊離しているのはどうしてであろうか。これを一応某婦人会の役員の見解で見ることにする。役員27名のうち、地区的な組織をもつて集まって会員相互の連絡を図ることとか、会員全部が集り、総意のもとに婦人会事業を行わなければならないといった婦人会と、般会員とのつながりを緊密にしなければ

(21)

ならないという意見をもつ者が16名ある。

更に有眼踏破の会合にはならぬようにしなければならぬという意見をもっているものが4名ある。

その他、婦人会員が婦人会に対して遊離している原因として専断的・非情に言及している者が5名ある。又、会員の集まりについて言っている者は5名である。

以上のように、婦人会と一般会員との連絡の強化、その組織は現在の婦人会がより一層市民的活動を着実にする重要な問題ではなからうかと思われる。

(B) 婦人会の必要性について

(52) どこで、一般的に云つて、何々区(市)婦人会とか何々町婦人会とかいふような婦人会というものは、なくてもよいと思いますが、あつた方がよいと思ひますか。

	あつた方がよい	どちらでもよい(あつた方がよい)	あつた方がよい
婦人会の加入者 100%	57	22	21

1. 年令別

年令	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい
20代	60	17	23	60	17	23	67	22	11	37	24	17
30代	58	25	20	53	27	20	68	14	18	62	22	13
40代	60	24	16	52	24	19	65	12	13	77	18	10
50代	47	25	28	46	27	27	56	11	33	62	14	24

2. 未婚及び子供の有無別

	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい
結婚して子供あり	58	23	19	54	25	19	65	13	22	64	20	16
結婚して子供なし	49	25	26	46	24	28	78	22		67	19	14
未婚	66	18	16	66	18	16	67	16	17	71	12	10
その他	54	20	26	53	21	26	100	0	0	95		25

3. 家族の人数別

(あなたか婦人会や選挙などでといて聞くとすると家の人はどう思ひますか)

	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい
家族あり	56	24	18	55	26	19	71	14	15	66	22	12
家族なし	63	17	20	61	17	19	62	17	21	69	15	16
その他	44	25	31	44	26	30	100	0	0	60	13	27

4. 自由時間有無別

(あなたの好きなことに使える時間はありますか)

	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい	あつた方がよい	どちらでもよい
時間あり	65	21	14	62	23	15	100	0	0	61	21	18
時間なし	58	23	19	56	24	20	65	16	19	74	16	10
その他	51	22	27	51	23	26	56	16	28	59	22	19

(24)

5. 世帯主職業別

世帯主職業	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない
職 業	48	20	32	50	23	27	53	0	47	0	0	0
職 工 職	57	23	20	57	23	20	57	18	23	71	21	8
無職者	61	21	18	58	23	19	60	15	6	59	17	24
専業主婦	58	18	24	58	19	23	75	0	25	68	12	25
自由業	53	29	18	58	29	13	0	0	0	22	18	0
農 業	45	24	31	46	25	29	40	20	40	44	14	22
その他	38	38	24	35	40	25	100	0	0	0	100	0

6. 学歴別

学 歴	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない
小・中・高	48	24	28	46	25	29	60	18	22	54	22	24
中・高(中)	53	22	25	61	23	16	78	13	9	76	13	11
高・大(中)	79	13	8	82	8	9	0	100	0	98	18	9

7. 本人職業別

本人職業	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない
専業主婦				56	23	21	72	15	13	66	18	16
職 工 職	56	24	20	56	26	18	57	18	25	0	19	11
無職者	50	23	27	48	24	28	100	0	0	50	33	17
その他	45	8	46	46	8	46	0	0	0	50	0	50

8. 世帯規模別

世帯規模	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			未婦人会加入者		
	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない	あつた方がよい	どちらでもよい	わからない
5	48	17	35	76	18	6	100	0	0	100	0	0
中	58	23	19	56	26	20	68	15	17	66	18	16
大	51	21	28	50	22	28	63	12	25	58	33	11

(25)

(A) 調査全般について

- (1) (加入者に) この会(地域 婦人会)はぜひ必要だと思いますか、それとも大して必要がないと思いますか。

	ぜひ必要	まああつた方がよい	大して必要はない	わからない
婦人会加入者 100%	18	34	37	11
未婦人会加入者 100%	14	25	34	23

- (2) 一般的に云って、何々区(市)婦人会とか何々町婦人会とかいうような婦人会というものは、なくてもよいと思いますか、あつた方がよいと思いますか、(前問で大して必要はない、わからないものについて同問する。)

	あつた方がよい	前問に比べてあつた方がよい	どちらでもよい	ない方がよい	わからない	該当せず
婦人会加入者 100%	12	3	22	3	18	32
未婦人会加入者 100%	20	6	13	6	15	40

- (3) (未加入者に) 一般的に云って、何々区(市)婦人会とか何々町婦人会とかいうような婦人会というものはなくてもよいと思いますか、

	あつた方がよい	場合によってはあつた方がよい	どちらでもよい	ない方がよい	わからない
未加入者 100%	46	10	14	9	21

- (4) (あつた方がよいのは) どうしてですか

口 婦人会(女子青年団)はどんなことをするとよいと思いますか。

1. (1)でぜひ必要又はまああつた方がよいと答えたものに

	婦人会(女子青年団)の活動(不登校、不登校、不登校)	地域、地区、活動	社会に役立つ(社会奉仕)	その他(趣味、健康、学習)	わからない
婦人会加入者 (100%と答えたもの)	22	6	60	6	6
未婦人会加入者 (100%と答えたもの)	51	11	14	19	7

2. (2)であつた方がよい又は場合によってはと答えたものに

	婦人会(女子青年団)の活動(不登校、不登校、不登校)	地域、地区、活動	社会に役立つ(社会奉仕)	その他(趣味、健康、学習)	わからない
婦人会加入者 (100%と答えたもの)	30	0	40	30	0
未婦人会加入者 (100%と答えたもの)	43	14	10	19	14

3. (3)であつた方がよい、場合によってはと答えたものに

(26)

未加入者 (おともがよい場合によつては おともがよい場合によつては)	自分のためとわがやのため (おとも、おとも、おとも)	親族、親戚、知人	社会に役立てたい	その他 (おとも、おとも、おとも)	分らない
	45	10	30	5	10

- (5) (加入者) あなたは今後ともずっとこの会に入っているつもりですか。それとも自分の間入つておくつもりですか。或いはやめたいとは思つておられませんか。

	ずっと入っている	自分の間入つておく	やめたい	分らない
婦人加入者 100%	66	19	2	13
未婦人加入者 100%	57	25	7	11

- (6) あなたは婦人会に入りたいと思いませんか。(未加入者で婦人会はあった方がよい。どちらでもよい。介らないと答えた者にさく)

	入りたい	入りたい	入らない	入らない	分らない	婦人会はあった方がよい
婦人会加入者 100%	22	16	29	14	8	9

- (7) (加入者で現在の婦人会にずっと入っている。自分の間入つておく。分らないと答えた者に対して)

イ もし今あなたの親しい方が会をやめられるような場合にはあなたはどうしますか。
ロ ではもし家(まわり)の人が会をやめるようになると場合には、あなたはどうしますか。(やめたいものに対して)

ハ もし今あなたの親しい方が会をやめないように言った場合にはあなたはどうしますか。
ニ もし家(まわり)の人が会をやめないように言った場合にはあなたはどうしますか。
ホ 名前だけでも入つて下さいと頼まれた場合にはどうしますか。

(未加入者で婦人会に入りたいものに対して)

イ もし今あなたの親しい方に、会など入らない方がよいと勧められた場合、あなたはどうしますか。
ロ もし家(まわり)の人が会など入らない方がよいと勧められた場合、あなたはどうしますか。
ハ もし今あなたの親しい方から会に入るようにすすめられたらどうしますか。

ニ もし家(まわり)の人が会に入るようにすすめられたらどうしますか。

ホ 名前だけでも入つて下さいと頼まれた時はどうしますか。

	自分の意志 (AVEL. INFLUENCE) (自分の意志)	自分の意志を述べない
婦人会加入者 100%	69	31
婦人会未加入者 100%	65	35
東京都区内の婦人 100%	66	34
未婦人会加入者 100%	66	34

- (8) あなたは婦人通同というのを御存知ですか。

	1. 知っている	2. 知らない
婦人会加入者 100%	24	76
婦人会未加入者 100%	16	84
東京都区内の婦人 100%	17	83
未婦人会加入者 100%	19	81

(27)

- (9) 婦人会に対してどのような態度をとるか。(調査員判断)

	婦人会に肯定的で積極的な態度をとっている	婦人会はあった方がよいが積極的な態度をとっていない	婦人会はない方がよい	婦人会に賛同しないもの
東京都区内の婦人 100%	21	32	22	18
婦人会加入者 100%	12	47	10	31
婦人会未加入者 100%	13	46	11	30
未婦人会加入者 100%	19	42	14	25

- (10) あなたは新聞を読んで居る。(11) ラヂオは聞いて居られますか。

東京都区内の婦人 を 100% とする	毎日読む	時々読む	よばない (おとも)	東京都区内の婦人 を 100% とする	毎日聞く	時々聞く	きかない (おとも)
	67	24	9		65	23	12

- (12) あなたは新聞の記事やラヂオ放送や雑誌などで、政治について読まれたり、聞かれたりしていられますか。

東京都区内の婦人 を 100% とする	読む、聞く	おもしろい、聞かせ	おもしろい、聞かせ
	20	55	25

- (13) あなたは政治に関心をもちますでしょうか。(提示) あなたの政治は他の方と比べて、この四つのうちのどれにあたるでしょうか。

東京都区内の婦人 を 100% とする	関心がある	まあ関心がある	余り関心がない	関心がない
	6	35	37	22

- (14) 選挙についていろいろお伺いしたいのですが、……今年の四月にどんな選挙が行われるのですか。

東京都区内の婦人 を 100% とする	長官と議員(衆議院の議員)	何れか一方のみ(参議院)	知らない
	11	37	52

- (15) 今迄いろいろな選挙が行われてきた訳ですが、……あなたは投票されなかつたことはありませんでしたか。……次は必ず投票されましたか。

東京都区内の婦人 を 100% とする (おとも、おとも、おとも)	大かたない	する時が多い	しない時が多い	半々	する時が多い (おとも、おとも、おとも)	全然ない
	47	27	13	6	1	6

- (16) どういう事情で投票されなかつたのですか。家庭(まわり)の都合で行かれましたか。

東京都区内の婦人 を 100% とする (おとも、おとも、おとも)	理由が分らない	家庭(まわり)の都合のため	自分が遠い	誰に投票するかわからない	関心がない	選挙事務の不都合	その他
	1	37	15	26	9	2	8

(28)

(17) どうして投票されなかったのですか。家庭(まわり)の都合で
行かれなかったことはありませんか。

東京都区内の婦人で 全然選挙をしなかつ た者を100%とする	選挙権なし	家庭の都合	病気のため	関心なし	その他	不明
	40	20	2	23	13	2

(18) 立候補者の意見や考え(政見)がごらんになつたり、お聞きになつたりしたことはありませんか。

東京都区内の婦人で 全然選挙をしなかつ た者を100%とする	ある	ない	東京都区内の婦人で 全然選挙をしなかつ た者を100%とする	ある	ない
	30	70		18	82

(20) あなたは今まで投票する人をさめるのに選挙によつてむづかし
かつた選挙や仕事かつた選挙がありますか。

東京都区内の 婦人で選挙し たことのある ものを100%とする	比較的むづかしいもののみ をさしたる	比較的むづかしいもののみ をさしたる	両者を選 じたもの	特別にむづかしい ものを選びたい	特別にむづかしい ものを選びたい	どちらとも 選べない	わからない
	16	1	16	23	18	20	6

(21) 比較的むづかしかつたのはどういった選挙でしたか。

比較的むづかしかつた 選挙を感じたことのある 者を100%とする	総選挙	地方選挙	特別な選挙	不明
	23	5	65	7

(22) 比較的むづかしかつたのはどういった選挙でしたか。

比較的むづかしかつた 選挙を感じたことのある 者を100%とする	総選挙	地方選挙	特別な選挙	不明
	38	47	10	5

(23) 棄権するということ。あなたはどのように思われますか。どうしてで
すか。

東京都区内の婦人 を100%とする	棄権はあ りませんが 理由がわか らぬ	選挙する ようにな つたが、 立候補者 の情状立 場	自分の考 えを政治に 反映させる	誰か一人 に投票する 必要はない	その他	棄権には 何も考え ない
	16	18	75	17	13	1

(24) 誰に投票してよいかわからない時、棄権しなさいで自分の思
いで投票するより外仕方がないと思ひますか。

東京都区内の婦人 を100%とする	棄権はあ りませんが 理由がわか らぬ	そう思 う	誰か一人 に投票する 必要はない	不明
	22	45	24	9

(29)

(25) 誰に投票してよいかわからない時、あなたの長(まわり)の人
が「こういう人に投票するとよい」と云われた場合、あなたはど
うしますか。

東京都区内の婦人 を100%とする	家人の通り	そのまゝ おまわり の通り	自分の考えで	判らない
	39	22	35	4

(26) 今日日本であなたが、一番問題だと思つて居られるのはどんな
ことでしょうか。

戦争	朝鮮問題	満洲問題	主権問題	税金問題	憲法と 政治問題	憲法と 経済問題	その他	わからない
27	4	21	7	2	4	4	5	8

(27) 今の内閣をつくつて居るのは(28) 芦田内閣をつくつたのは主
何党ですか。そして何党でしたか。

東京都区内の婦人 を100%とする	知っている	知らない	東京都区内の 婦人を100%とする	知っている	知らない
	63	37		33	67

(29) 片山内閣をつくつたのは主として何党でしたか。

東京都区内の婦人 を100%とする	知っている	知らない
	55	45

(30) 三つの内閣を組織した政友会を支持して居る。

東京都区内の婦人 を100%とする	一つ	二つ	三つ	知らない
	16	22	30	32

(31) 家族数

東京都区内 の婦人を 100%とする	1人 世帯	2人 世帯	3人 世帯	4人 世帯	5人 世帯	6人 世帯	7人 世帯	8人 世帯	9人 世帯	10人 世帯以上
	5	9	15	19	14	12	11	6	2	5

(32) 年齢

東京都区内 の婦人を 100%とする	20代	30代	40代	50代
	31	34	22	13

(33) 学歴

東京都区内 の婦人を 100%とする	小・中	中・高	高・大
	45	51	4

(34) 棄権の理由にわたる居住年数

東京都区内の 婦人を100% とする	1年以下	2~3年	4~5年	6~10年	11~20年	21年以上
	21	19	19	13	16	12

(30)

(35) 世帯主職業

東京都区内 における婦人 を100%とする	農林	商業	製造業	事務系	自由業	無職	その他
	4	32	36	13	3	8	4

(36) 本人職業

東京都区内に おける婦人を100 %とする	家事のみ	家事とその他	その他のみ	なし
	57	33	8	2

(37) 世帯主役職

東京都区内 における婦人 を100%とする	あり	なし
	6	94

(38) 本人役職

東京都区内に おける婦人を 100%とする	あり	なし
	1	99

(39) 世帯主との続柄

東京都区内に おける婦人を100 %とする	妻	直系等属 属	本人	その他
	73	14	8	5

(40) 結婚及び子供の有無

東京都区内に おける婦人を 100%とする	結婚で小学 以下の子あり	結婚で小学 以上の子のみ	結婚で子 がない	未婚
	55	14	13	18

(41) 家事の手伝いをする人が居りますか。何人ですか。

本人の職業で家事をや っているもののうち妻と 世帯主とを100%とする	1人	2人以上	なし
	23	7	70

(42) あなたの好きなことに費える時間はありませんか。

東京都区内における 婦人を100%とする	非常にある	多少ある	殆んどない
	17	47	36

(31)

(43) あなたが婦人団体や選挙などでとび廻るとすると家の人はどう
思いますか。

東京都区内の婦人を100とする	賛成	賛成	知らない
	47	33	20

(44) イ、あなたが新聞や雑誌などを買うとする時、家人に賛成がな
ることはありませんか。ロ、あなたは、賛成と思う時、人に賛成がなして自由にわら
れますか。

東京都区内の婦人を100とする	賛成する様子のあるもの	賛成しない	わからない
	20	29	51

(45) 比叡の区(市)長さんのお名前は、(46) 都(県)知事は何というのです
何と云うのですか。

東京都区内の婦人 を100とする	知っている	知らない	知っている	知らない
	36	64	39	61

(47) イ、あなたは他人の生活や行いについてどんな場面で口出し
しない方がよいと思いますか。

東京都区内の婦人を100とする	時と場合によつて	口出ししない	口出ししない	わからない
	27	35	33	5

ロ、何故ですか

東京都区内の婦人 を100とする	人の生活や行い がよい	人がよい がよい	口出しして よい	他人は他人 の生活	自分の事 がよい	自分の 生活	知らない
	22	17	3	25	19	13	11

(48) あなたやあなたの家族は迷惑がめられると思われる場合はどうですか。

東京都区内の婦人 を100とする	迷惑する	迷惑する (迷惑)	迷惑する (迷惑)	迷惑する	その他	知らない
	34	23	16	18	3	6

(49) 子供が成長後のためわるいことをおぼえて困る場合、もしあな
たがその子の父兄だったらどうしますか。

加入者未加入 婦人100%	是とせぬ	注意のみ	たのんで悪い のをさせる	父兄や教師 に任せよう	その他	知らない
	23	24	10	13	3	7

(50) 生活程度

加入者未加入 婦人100%	上	中	下
	3	75	22

(51) 婦人会が他から賛助金や補助を受ける
ことをどう思いますか。

	よい	賛助金 (補助金)	悪い	知らない
婦人会加入者100%	31	19	21	29
賛助金加入者100%	23	29	20	28

(32)

(C) 婦人会に対する参加意識について

(53) 未加入者にあつたは(正式に)婦人会に入りたいと思いませんが。

婦人会未加入者	入りたい	入りたくない	わからない
加入者100%	38	54	8

(54) 加入者にはあはには今後ともすつとこの会に入つていゝつもりですが、それと未加入の間入つておくれませんか、或いはやめたいと思つておられませんか。

項目	すつと入つていゝ	当分入つていゝ	やめたい	わからない
加入者100%	66	17	2	13
未加入者100%	57	25	7	11

項目	入りたい、すつと入つていゝ(当分入つていゝ)	入りたくない、やめたい	わからない
東京都区外婦人100%	43	49	8

1. 年令別

項目 年令	東京都区外婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者				某婦人会加入者			
	入 たい	入 たい	おの ほい	入 たい	入 たい	おの ほい	おの ほい	おの ほい	おの ほい	おの ほい	おの ほい	おの ほい	おの ほい	おの ほい
20代	46	48	7	50	43	7	56	44	0	0	37	44	13	4
30代	42	48	10	46	46	7	68	11	3	18	66	20	2	12
40代	44	49	7	50	44	6	74	13	0	12	60	21	8	11
50代	33	59	8	27	53	4	56	38	0	11	43	28	14	10

加入者、未加入者及び都区内婦人の年令を100%とする。

2. 未加入者及び加入者の有様別

	東京都区外の方の加入			婦人会未加入者			婦人会加入者				某婦人会加入者			
	加入したい	加入したいが、まだ入っていない	加入していない	加入したい	加入していない	加入していない	加入したい	加入していない	加入していない	加入していない	加入したい	加入していない	加入していない	加入していない
専業主婦	44	47	9	38	54	5	65	12	2	13	27	33	6	10
パート主婦	39	54	8	33	60	8	67	23	0	0	59	19	8	14
専業主婦	44	48	3	41	63	7	66	17	3	17	67	17	7	5
その他	39	53	8	39	53	8	0	100	0	0	100	0	0	0

(33)

3. 家族の態度別(婦人団体や選挙などとび違ふ事に家人がどう思うか)

	東京都区外婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			某婦人会加入者				
意見	入りたい	すつと入つていゝ	入らない	入りたい	すつと入つていゝ	入らない	入りたい	すつと入つていゝ	入らない	入りたい	すつと入つていゝ	入らない	入りたい	
賛成	42	51	7	38	44	27	64	18	4	14	62	28	8	12
反対	51	40	9	56	48	61	67	20	0	13	69	19	4	8
わからない	27	61	12	6	8	12	75	25	0	0	47	27	13	18

4. 自由時間有無別(好きな事に使へる時間がありますか)

	東京都区外婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者				某婦人会加入者			
有様 有様 有様	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い	入 たい い
有様	42	40	14	44	43	19	71	0	0	27	71	11	7	11
有様	48	46	7	44	52	7	67	22	3	8	62	24	7	7
有様	34	59	7	30	44	6	61	22	0	11	41	28	8	16

5. 世帯主職業別

	東京都区内婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者				某婦人会加入者			
職業	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ	入りたい、 すつと入つていゝ
専業主婦	32	52	14	31	52	10	67	0	0	32	0	0	0	0
パート主婦	41	53	6	36	60	4	64	18	0	23	56	27	5	12
専業主婦	51	43	6	46	48	7	70	18	4	4	52	28	7	13
専業主婦	36	51	12	34	54	12	28	52	0	28	75	0	26	0
自由業	41	47	12	31	57	12	0	0	0	0	73	18	7	0
専業主婦	35	55	10	27	62	11	60	40	0	0	64	22	7	7
その他	33	57	10	30	60	10	100	0	0	0	0	100	0	0

東京都区外婦人、婦人会未加入者、婦人会加入者、某婦人会加入者、世帯主職業を各々100とする。

(34)

4. 学 年 別

学 年	東京都区内の婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			某婦人会加入者		
	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない
小・中以下	35	54	11	27	41	10	67	20	0	13	61	17
小・高(中・高)	48	46	6	53	51	6	68	16	3	13	53	32
高・大以上	63	33	4	61	35	4	0	100	0	0	64	18

7. 取 業 別

取 業	東京都区内の婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			某婦人会加入者		
	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない
専業主婦のみ	44	46	10	37	62	9				66	24	9
専業主婦以外の他	44	50	6	27	68	5	71	19	0	10	60	29
その他(パート等)	22	64	4	23	67	9	100	0	0	0	60	17
わからない	21	54	15	31	52	19	0	0	0	0	100	0

8. 生活程度別

生 活 程度	東京都区内の婦人			婦人会未加入者			婦人会加入者			某婦人会加入者		
	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない	入会した	入会したくない	わからない
上	56	42	0	53	47	0	100	0	0	75	25	0
中	25	46	2	21	60	7	66	23	0	11	66	28
下	28	61	11	26	74	10	63	0	12	25	38	12

(55) (婦人会の必要性の理由と婦人会参加意欲)

必要性の理由	東京都区内婦人会100%とする		
	入会した	入会したくない	わからない
自分自身のため	15	8	1
社会生活のため(近所付き合い)	18	6	1
その他	2	1	0
わからない	0	4	1
どちらでもない(回答なし)	7	30	6

(35)

(D) 政治的関心について

(56) あなたは政治に関心をお持ちでしょうか。(提示)あなたの場合は他の方に比べてこの四つのうちどれにあたるでしょうか

1. 関心がある 2. まあ関心がある 3. あまり関心がない 4. 関心がない

(東京都区内の婦人について)

1. 年 令 別

年 令	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合 計	関心あり	関心なし	合 計
20代	6	40	38	16	100%	46	54	100%
30代	7	33	34	21	100	40	60	100
40代	6	27	41	24	100	33	67	100
50代	8	20	33	39	100	28	72	100

2. 未婚者及び子供の有無別

未婚者	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合 計	関心あり	関心なし	合 計
既婚者(小・中以下の子あり)	7	35	37	21	100%	42	58	100%
既婚者(小・中以下の子あり)	10	22	34	34	100	32	68	100
既婚者(小・中以下の子あり)	5	37	29	19	100	42	58	100
未婚者	4	44	34	18	100	48	52	100

3. 家族の構成別

(一人世帯や単身で生活することに対する婦人の態度)

家族の構成	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合 計	関心あり	関心なし	合 計
家族が反対	7	33	41	19	100%	40	60	100%
家族が賛成	8	27	34	16	100	50	50	100
わからない	3	26	30	41	100	29	71	100

4. 自由時間別

(自分の好きな事につかえる時間)

	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合 計	関心あり	関心なし	合 計
非常にある	17	48	28	13	100%	69	41	100%
多い	7	36	38	20	100	42	58	100
ほとんどない	4	27	37	30	100	31	69	100

(36)

5. 世帯主職業別

世帯主職業	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合計	関心あり	関心なし	合計
農 業	4	76	32	48	100%	20	80	100%
商工業	7	32	54	25	100	37	61	100
公務員等	7	42	37	14	100	47	51	100
労働者	5	26	37	31	100	30	70	100
自由業	6	47	35	12	100	53	47	100
無 職	6	27	41	24	100	35	65	100
その他	0	23	33	24	100	43	57	100

6. 学 歴 別

学 歴	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合計	関心あり	関心なし	合計
小 学 以下	4	24	39	37	100%	28	72	100%
中 学	8	41	37	12	100	47	51	100
高等学校	4	37	27	0	100	71	29	100

7. 本人職業別

本人職業	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合計	関心あり	関心なし	合計
専業主婦	6	34	37	22	100%	37	61	100%
専業主夫	7	34	35	24	100	41	57	100
その他	7	32	37	20	100	41	57	100
合 計	38	64	8	0	100	92	8	100

8. 生活様式別

生活様式	関心がある	まあ関心がある	あまり関心がない	関心がない	合計	関心あり	関心なし	合計
上	17	41	22	0	100%	78	22	100%
中	7	37	35	28	100	43	57	100
下	4	24	34	38	100	23	72	100